

---

## О ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ПРЕДПОСЫЛКАХ ТРАНСФОРМАЦИИ ДИАЛОГА В ПОЛИЛОГ: СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТ

ЕВГЕНИЯ ИВАНОВА, ВЛАДИМИР ПОНОМАРЁВ

Поскольку люди живут в мультикультурном обществе и не могут не контактировать друг с другом, то у них существует потребность в коммуникативной толерантности, которую современные социальные исследователи определяют как «вынужденную добродетель»<sup>1</sup>. Под коммуникативной толерантностью мы понимаем характеристику отношений человека к партнёрам по совместным действиям, показывающую степень переносимости им неприятных или неприемлемых психических состояний, вызванных их качествами и поступками. Формирование коммуникативной толерантности у представителей разных социокультурных миров – насущная задача учёных, работников образования и т. д., поскольку она снижает напряжённость и конфликтность в обществе.

Чтобы человек понял, как общаться с другими и как установить позитивный контакт с представителем иной социальной страты, ему необходимо знать, какие уровни общения с людьми распространены в социуме.

Изучение уровней реализации полилога как современного типа диалога с точки зрения теории коммуникативного действия, разработанной Ю. Хабермасом, является актуальным вопросом, поскольку любое взаимодействие субъектов в социуме есть необходимое условие объективного восприятия факта их сосуществования. В социальном взаимодействии люди тесно связаны между собой причинной зависимостью, которая обуславливает интегрированность их действий, координацию результатов совместной деятельности. Взаимодействие субъектов в гетерогенном обществе осуществляется в сложноструктурированной сети общественных отношений, оно задаёт способы совместной деятельности и становится основанием общественной солидарности.

Поскольку люди живут в динамично развивающемся обществе и не могут не контактировать друг с другом, т. к. коммуникация – одна из базовых потребностей субъектов, то у них формируется необходимость изучить уровни протекания полилога с Другим. Это, на наш взгляд, улучшит качество коммуникации. «Нормативно правильным для человека является жить в согласии с тем, что от тебя ожидают люди из непосредственного

---

<sup>1</sup> См.: Лойко О. Т. Туризм как способ формирования толерантности в глобальном сообществе // «Трансформация научных парадигм и коммуникативные практики в информационном социуме: сборник научных трудов». Томск, 2013, с. 132.

социального окружения, сохранять доверие со стороны других, хранить верность и уважение к ним, быть им благодарным»<sup>2</sup>, – полагает Ю. Хабермас.

Мы думаем, что информация о разных уровнях протекания полилога способствует единению людей не только на основе взаимной выгоды, но и добровольной интеграции ресурсов, обоюдной ответственности и обязательств, открытости для достижения общей цели и т. д.

На основе изучения уровней реализации полилога можно решить проблему приспособляемости человека к Другому. Для современного индивида важно правильно определять дистанцию общения с партнёром, особенно с незнакомым человеком. Поскольку цель жизнедеятельности индивида – удовлетворить собственные потребности, ориентируясь на свои жизненные приоритеты, то данная цель, как правило, не затрагивает на нравственном уровне личные проблемы окружающих. Важно научиться правильно выстраивать диалогические отношения с людьми, выявляя и используя эффективные методы общения, способствующие стабильному развитию социальной системы в условиях плюрализма интересов, ценностей и традиций.

Можно выделить разные уровни реализации полилога: прагматический, материальный, правовой, нравственный, альтруистический и т. д.

Первый из них – отношение к Другому как к вещи, от приобретения или использования которой субъект получает что-то реальное, ничего не отдавая взамен. Непонимание культурных ценностей, языка, символики и пр. даёт «нулевую» терпимость, порождающую высокую степень ксенофобии<sup>3</sup>.

Второй уровень – отношения индивидов на основе обоюдной выгоды. Толерантное поведение приносит им пользу (материальную, социальную, статусную). При этом иные язык, ценностно-смысловой мир и ритуалы вызывают настороженность, переходящую в любознательность. Толерантность и ксенофобия отчасти пересекаются, чужое принимается в границах, не нарушающих соотношения своих и чужих ценностей.

На третьем уровне отношение к чужому базируется на правовой системе доминирующего социума. Терпимость обуславливается законом. Незнание правовых норм страны пребывания нередко приводило туристов к серьёзным санкциям, включая уголовное преследование.

На четвёртом уровне реализации полилога к чужому относятся как к равному, причём соблюдение принятых в другой стране культурных, нравственных и других норм обусловлено не принуждением или страхом наказания, а свободным выбором. Пятый уровень полилога – это отношение к Другому на основе удовлетворения его интересов или интересов социальной общности<sup>4</sup>. Шестой уровень – это общение субъектов, вы-

---

<sup>2</sup> Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие. СПб., 2001, с. 359.

<sup>3</sup> См. Лойко О. Т. Указ. соч., с. 132–136.

<sup>4</sup> См. там же.

страиваемое на основе взаимодополнительности их способностей и качеств.

Полилог как современный тип диалога, сложившийся в условиях мультикультурного общества, способен либо развиваться на указанных уровнях, либо прерываться в своём развитии. Нулевая степень реализации полилога свидетельствует о том, что диалогические отношения субъектов вступили в фазу коммуникативного барьера, требующего предварительной разработки дальнейшего сценария восстановления контактных зон и установления новых конвенциональных стратегий коммуникации. По мнению Ю. Хабермаса, «слепые зоны» полилога создаются в результате несовпадения, «конфликта ценностей» субъектов, «который решается <...> человеком в зависимости от ситуации <...> контингентно»<sup>5</sup>. На наш взгляд, более продуктивно полилог может осуществляться на нравственном и альтруистическом уровнях развития, когда субъект бескорыстно заботится о благе других или общается с ними на основе нравственных норм и ценностей.

По мнению Ю. Хабермаса, «мораль, как и религия, отделяется от авторитетных инстанций и становится <...> делом каждого. Но остаётся проблема нравственной солидарности <...> людей, без решения которой непонятно, как они могут сосуществовать. Разные индивиды <...> классы <...> должны <...> договориться, чтобы иметь возможность сотрудничества. Ясно, что люди не испытывают <...> симпатий друг к другу»<sup>6</sup>.

Ю. Хабермас в теории коммуникативного действия находит ту сферу, в которой субъекты способны объединиться на основе нравственности. Данная сфера есть дискурс, смысл которого состоит во «взаимном признании друг друга его участниками», а также в возможности осуществления интеракции на основе дипломатичности, толерантности, пацифизма, корректности<sup>7</sup>. «Основной постулат этики дискурса (гласит. – **Е. И., В. П.**): Каждая действенная норма нашла бы одобрение со стороны <...> затрагиваемых ею лиц, если бы <...> они могли принять участие в <...> практическом дискурсе <...> (который. – **Е. И., В. П.**) должен гарантировать <...> объективность моральных суждений. При этом он не навязывается сверху, а <...> проверяется в практическом дискурсе, в ходе которого участники убеждаются в его преимуществе по сравнению с другими гипотетическими позициями»<sup>8</sup>. Ведущий принцип этики дискурса по Ю. Хабермасу предполагает уважительное отношение респондентов друг к другу, несмотря на противоположность их точек зрения.

По мнению Ю. Хабермаса, марксистского производства уже недостаточно для объяснения динамики современного общества, капитал которого производят не руки рабочих, а мозг интеллектуалов. Изменился не только

---

<sup>5</sup> Хабермас Ю. Указ. соч., с. 376–377.

<sup>6</sup> Там же, с. 356.

<sup>7</sup> См. там же, с. 357.

<sup>8</sup> Там же, с. 357–358.

источник капитала, но и устройство сетей, в которых он циркулирует, меняется, присваивается. По мнению Ю. Хабермаса, символический капитал общества производится интеллектуалами, а не рабочими, циркулирует же он посредством дискурса. Дискурс не такое простое понятие; переводимое как рассуждение, оно обросло коннотациями. У Ю. Хабермаса это слово обозначает способность свободной общественности обсуждать предпосылки социального бытия. «Дискурс общественности <...> средство эмансипации от давления технологической структуры, которая, став <...> усложнённой <...> вышла из-под контроля людей <...> Сегодня наука блокирована государством, которое берёт на себя решение вопроса о применимости её открытий. Наоборот, дискурс общественности направлен на вопрос о практическом использовании науки. Он открывает возможность неограниченной <...> дискуссии, в <...> которой достигается консенсус. Это не просто диалог, а форма коллективной рефлексии и реконструкция проблематических допущений, которые выявляются, обсуждаются и <...> принимаются или отклоняются в процессе (аргументации. – **Е. И., В. П.**)»<sup>9</sup>. Высказанный тезис наталкивает на мысль о том, что диалог перерастает в дискурс тогда, когда его участники совместно выработали общее действенное мнение в ходе со-мыслия. Таким образом, дискурс у Ю. Хабермаса – это форма осуществления свободной коллективной мыследеятельности, направленной на решение практических задач, поставленных социальным бытием, а не навязанных государством. В данной интерпретации понятие дискурс тождественно понятию полилог в теории коллективной мыследеятельности, предложенной Г. П. Щедровицким<sup>10</sup>. Именно он определяет полилог как совместное взаимодействие многих логик субъектов, раскрывающихся в процессе групповой мыследеятельности. Это позволяет нам предположить, что Г. П. Щедровицкий понимает под полилогом форму взаимодействия разных стилей мышления субъектов, направленных на решение проблемы. Для нас понятия дискурс и полилог не являются идентичными, поскольку под дискурсом мы понимаем речь, повествование, а под полилогом – способ смыслообразующего взаимодействия субъектов, развивающийся с непредсказуемым итогом и выражающий особую логику интересубъективного события. В нашем понимании дискурс является обязательным компонентом полилога. Значение теории коммуникативного действия Ю. Хабермаса, действующей на основе этики коллективного дискурса, можно определить как способ, посредством которого люди в ходе социальной акции стремятся исполнить свои притязания. С помощью дискурса слушающие добиваются признания друг друга и объединяют индивидуальные планы действий, иначе их совместное бытие невозможно. Ю. Хабермас считает, что лучшее будущее гражданского общества связано с коммуникативной зрелостью индивидов, их умением управлять собой

---

<sup>9</sup> Там же, с. 327–328.

<sup>10</sup> См. **Щедровицкий Г. П.** Схема мыследеятельности – системно-структурное строение, смысл и содержание // Избранные труды. М., 1995.

в процессе общения.

Мы часто сталкиваемся с представителями разных культур, разных социальных миров. Однако к какому бы типу культуры ни относил себя человек, его поведение и взаимодействие с другими людьми – это всегда процесс трансляции общественной информации. Когда человек совершает некое действие, оно несёт в себе установленный символ намерений, желаний, возможностей. Конкретная операция субъекта имеет смысл именно потому, что нагружена общественной информацией и выполняется для того, чтобы эту информацию транслировать. В свою очередь, реципиенты трактуют действие с точки зрения той социальной информации, которую оно несёт. Например, взаимодействие, основанное на обмене некоторыми материальными предметами, обладает информационным характером, т. к. практически все предметы материального мира, созданные человеком, не имеют непосредственной ценности, а оцениваются в зависимости от своей символической значимости, от роли той общественной информации, которая с ними связывается. Следовательно, мы можем предположить, что любое социальное взаимодействие, на каком бы уровне реализации диалога оно ни протекало (правовом, материальном, моральном и т. д.), в своей основе будет ориентировано на фундаментальные программы поведения людей и ценности, преобладающие в той социальной среде, к которой относит себя субъект. Во взаимодействии с другими людьми, принадлежащими к разным социальным мирам, субъект будет общаться как представитель той общественной среды, в которой происходило его формирование.

Социальное взаимодействие на уровне осуществления деловой коммуникации подразумевает непростые конфигурации поведения человека, в которых он осмысливает себя не только как самостоятельную личность, а как элемент общественной системы, который выполняет определённые социальные роли, функции. Лучшим способом общения человека с другим человеком является их общение на нравственном уровне, хотя это не всегда бывает возможным. Однако в любом случае социальное взаимодействие акторов будет представлять собой обмен, где в качестве объекта обмена будет выступать социальная информация.

В современном информационном обществе социальные миры поддерживаются с помощью информации, которая связывает разные виды деятельности индивидов (практическую, познавательную, эстетическую и др.). Именно связи и отношения людей, пребывающих в разных географических, социокультурных хронотопах, осуществляются за счёт согласованности их интегрируемых действий. Человек-адресант, отправляющий информацию адресату, и их совместная деятельность являются главными структурными элементами современного социума. В постиндустриальном обществе появились новые виды деятельности, которые выводят их носителей из-под господства больших социальных структур, например, просьюмеры, флекстаймеры, системные администраторы, программисты, веб-разработчики, архитекторы информационных систем и пр. Таким образом,

информационное общество предоставило человеку возможность выбирать различные уровни осуществления полилога, а с помощью Интернета – переносить разные виды деятельности в сферу виртуальной реальности, что позволяет исследователям решить проблему реализации полилога в постиндустриальном обществе. Отход человека от жёстких социальных структур говорит о том, что его поведение становится менее институционализированным, менее предсказуемым и контролируемым со стороны социума.

Сейчас социальное бытие человека более ситуативно, чем в патриархально-родовом, традиционном обществе, и человеку требуется быть осведомлённым в области базовых и современных знаний, умений и навыков для эффективной жизнедеятельности в информационном обществе.

Связь полилога с социальными процессами адаптации человека в обществе и его деятельностью мы основываем на трансформации основного массива знания людей в современном социуме. В ходе трансмутации знания происходит изменение логики его понимания, изменение самого бытия. Новые решения проблемных вопросов проникают в традиционную систему основного кода социума и культуры. Усложнение традиционного диалога или логики деятельности человека обусловлено возрастанием освоенной человеком реальности, изменением социального бытия. Процессы, вошедшие в механизм действия полилога – хабиитуализация, типизация, институционализация, альтернативация, легитимация, реификация и др. – универсальны, но массивы знания, наполняющие базовую программу жизнедеятельности индивидов, могут меняться, а благодаря данным процессам будет изменяться реальность социального бытия. Если в процессе полилога у человека изменяются массив знания, программы поведения, то в обществе зародятся инновационные сферы деятельности, новые составляющие в структуре социального бытия, а также новые уровни протекания полилога.

Уровни материализации полилога, предложенные Ю. Хабермасом, дают возможность осмыслить традиционные концепции диалога и предложить варианты их ремоделирования. Посредством изучения уровней осуществления полилога мы выявили некоторые теоретические предпосылки трансформации диалога в полилог. К ним можно отнести: внешние и внутренние отношения-связи респондентов, способствующие их взаимодействию, речь акторов – дискурс, хронотоп протекания полилога, трансляцию информации, сообщений реципиентами и обмен ею, логику и тип мышления респондентов, их массив знания. Уровни протекания полилога, предложенные Ю. Хабермасом, обладают универсальным характером и могут быть использованы как в реальной жизни, так и в виртуальном, симулятивном пространстве Интернета.

**ԵՎԳԵՆՅԱ ԻՎԱՆՈՎԱ, ՎԼԱԴԻՄԻՐ ՊՈՆՈՄԱՐՅՈՎ – Երկխոսությունը բազմախոսության փոխակերպելու տեսական նախադրյալների շուրջ** (սոցիալ-փիլիսոփայական տեսանկյուն) – Հոդվածում վեր են հանվում այլ սուբյեկտի նկատմամբ մարդու հարմարվողականության տարբերակները բազմամշակույթ հասարակությունում: Հեղինակները բազմախոսությունը սահմանում են որպես երկխոսության ժամանակակից տեսակ: Բազմախոսությունը սուբյեկտների փոխազդեցության իմաստակազմիչ միջոց է, որի զարգացման արդյունքն անկանխատեսելի է, և որն արտահայտում է ինտերսուբյեկտիվ իրադարձության առանձնահատուկ տրամաբանությունը:

Տրվում է նաև բազմախոսության և դիսկուրսի համեմատական բնութագիրը՝ բացահայտելով դիսկուրսի տեղը և նշանակությունը բազմախոսության կառուցվածքում:

**EVGENIA IVANOVA, VLADIMIR PONOMAREV – *On the Theoretical Backgrounds of Dialogue-Polilogue Transformation: Social and Philosophic Aspect.***

– The article reveals the variations of human adaptability to another subject in a multi-cultural society. In the article the author's definition of a polylogue as a modern type of dialogue is given. Polylogue is an agent of meaning–form interaction of subjects, emerging with an unpredictable outcome and expressing particular logic of an inter-subjective event. The author gives a comparative description of polylogue and discourse that helps to identify areas of discourse in the polylogue structure and its value.