

<https://doi.org/10.46991/hc.2024.21.1.208>

Significance of the Armenian Question

Valery Tunyan

<https://orcid.org/0009-0001-0274-5132>

Leading Researcher at the Institute of History of the NAS of the RA, Doctor of Historical Sciences,

Professor, Lecturer at GSU

tunyanvalery@rambler.ru

Keywords: The Armenian Question, significance, mythmaking, interests, policy of the state, revival, Armenian statehood.

The article analyzes T. Novruzoglu's concept of the dual meaning of the Armenian Question. Its external aspect is connected with the struggle of the Armenian people for liberation from the exploitation by the surrounding Muslim peoples. The internal aspect appears to be a toolkit for the goals of the leading powers and the implementation of their national interests.

Three phases of the Armenian Question are identified. The first phase is the Russian-Persian War of 1826 - 1828. Its outcome is indicated by the resettlement of Armenians from Iran to the territory of Karabakh in Northern Azerbaijan. The cost of the resettlement of Armenians to the Yerevan and Nakhichevan provinces of Eastern Armenia was 8 000 chervonetses/ducats (10-ruble gold coins), while the cost of the resettlement of Muslim khans and beks with their subjects from the Persian province of Azerbaijan (Atrpatakan) to Eastern Transcaucasia was 20 000 chervonetses.

The second phase of the Armenian Question covers the period of the late 19th c. - early 20th c. In World War I, Armenians allegedly destroyed Muslims. It is shown that the Armenian Question is a consequence of the failed modernization of the Ottoman Empire in the late 19th c. - early 20th c., and conflicts of interest of the great powers. These resulted in the Proto-Genocide of 1894-1896 and the Genocide of 1915-1923.

The third phase of the Armenian Question is considered to be the collapse of the USSR and the Karabakh Question. It is ignored that the Armenian Question is an issue of the existence of the Armenian people from the moment of its coming into existence. It is demonstrated that on December 10, 1991, the Nagorno-Karabakh Autonomous Region, part of Azerbaijan, held a referendum on independence, which was supported by 99.9% of the voters (108,736).

History and Culture Vol.-21(1), 2024, pp. 208-217



Received: 19.06.2024

Revised: 20.07.2024

Accepted: 31.08.2024

This work is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License.

© The Author(s) 2024

Հայկական հարցի նշանակությունը

Վալերի Թունյան

ԳԱԱ պատմության ինստիտուտի առաջատար գիտաշխատող, պատմական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր, Գավառի պետական համալսարանի դասախոս

Հիմնաբառեր՝ Հայկական հարցը, նշանակություն, գեղծարարություն, շահեր, մեծ տերություններ, քաղաքականություն, վերածնունդ, հայոց պետականություն:

Սույն հոդվածում վերլուծվում է Տ.Նովրուզովու հայցակարգը Հայկական հարցի երկակի բնույթ վերաբերյալ: Արտաքին բաղադրիչը կազմում է հայ ժողովրդի պայքարն ընդդեմ շահագործող մահմեդական շրջապատի, իսկ ներքին բաղադրիչը՝ լինել գործիք մեծ տերությունների համար և իրականացնել ազգային շահերը:

Առանձնացվել են Հայկական հարցի երեք փուլեր: Առաջին փուլը ռուս-պարսկական պատերազմներ 1826 – 1828 թթ. Տեղի ունենում հայերի արտագաղտը Իրանից դեպի Հյուսիսային Ադրբեյջան և Ղարաբաղ: Մինչ դեր հայկական արտագաղտի համար դեպի Արևելյան Հայաստանի Երևանի ի Նախիչևանի նահանգները ցաղավել է 8 հազար չեքոսլոնեց, ապա մահմեդական խաների և բեկերի տեղափոխման 20 հազար չեքոսլոնեց:

Հայկական հարցի երկրորդ փուլը ինդոլոգում է XIX դ. վերջը. և XX սկիզբը: Առաջին Աշխարհամարում հայերն իփր ոչնչացրել են մահմեդականներին: Այդ հարցի կապակցությամբ նշենք, որ Հայկական հարցը Օսմանյան կայսրության նորոգման գործընթացի տապալման արգասիկն էր, ինչպես նաև մեծ տերությունների շահերի բախման: Դրան հետևել է 1894-1896 թթ. եղերներ և 1915- 1923 թթ. մեծ եղերներ:

Հայկական հարցի երրորդ փուլը համարվում է ԽՍՀՄ-ի տրոհումը և “ար- հեստացին” Ղարաբաղի հարցը: Անտեսվումը Լեոնային Ղարաբաղի ինքնավար մարզի բնակչության 1991 թ. դեկտեմբերի 10-ին անցկացված հոգուտ անկախության ինքնորոշման հանրաքվեն, որին սատար են կանգնել մասնակիցների 99,9% (108736):

Значимость Армянского вопроса

Валерий Тунян

Ведущий научный сотрудник института истории НАН РА, доктор исторических наук, профессор, преподаватель ГГУ

Ключевые слова: Армянский вопрос, значимость, мифотворчество, интересы, политика держав, возрождение, армянская государственность.

В статье анализируется концепция Т. Новрузоглу о двойственной значимости “Армянского вопроса”. Внешний аспект представляется борьбой армянского народа за освобождения от эксплуатации окружающими мусульманскими народами. Внутренний аспект – это инструментарий для целей ведущих держав и реализации национальных интересов.

Выделены три фазы Армянского вопроса. Первой фазой представляется русско-персидская война 1826 – 1828 гг. Её итогом указывается переселение армян из Ирана на территорию Северного Азербайджана в Карабах. На переселение армян в Ереванскую и Нахичеванскую провинции Восточной Армении было истрачено 8 тыс. червонцев, а на переселение мусульманских ханов и беков из персидской провинции Азербайджан (Атрпатакан) в Восточное Закавказье с их подданными 20 тыс. червонцев.

Вторая фаза Армянского охватывает время в конце XIX в. – начале XX в. В Первой мировой войны армяне якобы уничтожали мусульман. Показано, что Армянский вопрос является следствием несостоятельной модернизации Османской империи в конце XIX в. – начале XX в. и конфликта интересов великих держав. В результате возник протогеноцид 1894-1896 гг. и Геноцид 1915- 1923 гг.

Третьей фазой Армянского вопроса сочтен распад СССР и Карабахский вопрос. Игнорируется, что Армянский вопрос представляет собой вопрос существования армянского народа с момента возникновения. Показано, что 10 декабря 1991 г. Нагорно-Карабахская автономная область в составе Азербайджана провела референдум о независимости, которую поддержали 99,9% участников голосования (108736). Следствием позиции мусульманских стран во главе с Турцией с повестки дня был снят карабахский вопрос.

* * *

Вступление: Политическое мифотворчество представляет собой отражение политических установок правящих кругов определенного общества и государства, правящие круги которой игнорируют исторические реалии и стараются навязать свои представления об историческом обществе, состоянии межэтнических отношений и затрагивают перспективу взаимоотношений. Они являются порождением кризисной ситуации, требующих определенных ситуационных решений, выступая видом информационной и политидеологической борьбы для воздействия на внутреннюю и внешнюю аудиторию. Осуществляется гибридная война [Тимофеев И. Гибридная война и гибридный мир].

Основой таких мифов выступают историко-аналитическая методология явлений и фактов, представляемых в нужной исторической окраске. Они решают двойную задачу: искажение истории конкурентного этноса в заинтересованном русле и создание альтернативной модели, а также представление идеи возрождения оппонированной стороны. Однако недостаточное владение тематикой приводит к разрушению фейковых мифов [Лукьянов В. Ю. Гибридные войны как угроза безопасности в XXI веке. Вестник САФУ. История. 2021, т.21, N 3, с. 5-7]. В этом контексте апологеты политмифотворчества уделяют внимание значимости Армянскому вопросу, стремясь к постоянному обновлению и введению новой трактовки [Гюнтер Л. Армянский вопрос в Османской империи: мифы и реальность. М., 2016, с. 5-6].

Фазовое развитие Армянского вопроса: Наглядным примером является концепция Т. Новрузоглу двойственной значимости “Армянского вопроса”. Предлагается учитывать внешний и внутренний его аспекты. Внешний аспект представляется борьбой за существование: “Для внешнего мира – это всеобщая проблема освобождения древнего, талантливое христианского армянского народа от порабощения, угнетения окружающими его мусульманскими народами”.

Внутренний аспект – это инструментарий для целей ведущих держав и реализации национальных интересов: “В действительности же - это повод для использования время от времени обманутого армянского народа ведущими государствами мира в своих корыстных целях. Армяне же видят в этом вопросе “национальную цель” построения мифической “Великой Армении от моря до моря”. Причем с годами называются моря, отстающие друг от друга все дальше и дальше! [Теймур Новрузоглу, “Армянский вопрос” в судьбе армян].

Несостоятельность содержания первой фазы: Выделяются три фазы: “Только за последние 120 лет “Армянский вопрос” три раза был поднят самым настойчивым образом. Первый раз он возник во время войны между Россией и Ираном 1826-1828, как попутный вопрос. Армяне в этой войне проявили себя как катализатор, нагнетающий напряжение. Как известно, эта кровопролитная война завершилась разделением территории Азербайджана на южную и северную часть по реке Араз. А армянский вопрос “разрешился” выдворением армян из Ирана, то есть размещением их на территории Северного Азербайджана в Карабахе”[Теймур Новрузоглу, “Армянский вопрос” в судьбе армян].

Между тем указом от 6 ноября 1827 года император Николай I предписал командующему русскими войсками И.Ф.Паскевичу расселять прибывающих из Персии армян исключительно в пределах Эриванской провинции [Российский государственный военно-исторический архив, ф. Военно-ученый архив Главного штаба, оп. 1, д. 1016, л. 82]. Переселение армян, а также ассирийцев, живущих вокруг озера Урмия, под руководством полк. Лазаря Лазарева началось весной 1828 года.[Российский государственный военно-исторический архив -РГВИА, ф. 446 (Персия), оп. 1, д. 2, л. 47, 47 об].

При этом из 16 тысяч червонцев, выделенных Паскевичем, в распоряжение Лазарева было использовано только 8 тысяч. На эти средства удалось организовать переселение около 42 тысяч человек [Российский государственный архив древних актов, ф.1252 (Абамелек-Лазаревы), N 1252, оп.1, д. 736, л. 48, 49].

Вместе с тем, действовал и встречный механизм: поощрялись мусульманские ханы и беки, оказавшие лояльность Российской империи. Для этого был составлен их список и определена выдача им вспоможения “за преданность и усердие к России”. На их переселение в Закавказье (вместе с сопровождавшим их мусульманским населением) было выделено еще больше - 20 тысяч червонцев. [Как репатриировались армяне после Туркманчайского договора: рассказывает ученый].

Подход Новрузоглу, по своей сути, это исторический плач по несостоявшейся консолидации тюркских мусульманских племен на территории Ирана и Закавказья. Причем последняя русско-персидская война имела место в 1826 - 1828 гг., завершившаяся Туркманчайским миром 10 февраля 1828 г. [Высочайший манифест.- Русский инвалид, 1829, 29 марта].

Вторая фаза: искажение Армянского вопроса: Также утверждается: “Второй раз “Армянский вопрос” был поднят в процессе разложения Великой Оттоманской Империи. Его подняла Россия с целью нагнетания внутреннего раздора в Турции и раздела территорий, с захватом возможно большего куска. В этом процессе принимали участие все сильные европейские государства и США. “Армянский вопрос”, поднятый Россией, несколько раз переходил из рук в руки.... Армяне же с начала до конца войны, вооружившись до зубов, уничтожали мирное население Турции с целью освобождения Турции от турок”. [Теймур Новрузоглу. “Армянский вопрос” в судьбе армян] Не отдается отчет как христианское меньшинство могло это осуществить, тем более потеряв 1,5 млн. населения. В канун Первой мировой войны армяне составляли 2,5 млн. населения, из которых 80% представляло сельское население [Тунян В., Искажение истории Армянского вопроса и Геноцида армян в турецкой историографии. Конец XX в.-начало XXI в. Ереван, 2022, с.70, 71].

Разложение и падение Османской империи было связано с неэффективностью модернизации, которую пытались осуществить режим султана Абдул-Гамида и младотурки, а провалив её стали на путь истребления армян, греков, ассирийцев. Ставилась цель упразднить конкурентных этносов и захватить их собственности. В 1912 г. во внутренней торговле турки составляли 15 %, греки – 43%, армяне -21 5%, прочие – 11%. То же самое показывают данные по промышленности и ремесла: турки - 12%, греки - 49%, армяне -30%, прочие -10 %. Наиболее незащищенными были армяне, поскольку не имели государственности и вокруг них конфликтовали великие державы [Доклад Нубар паши. - Святой Эчмиадзин и Геноцид армян. Сост. А. Арутюнян. Св. Эчмиадзин, 2018, N. 101, с.329. – На арм. яз.].

Профессор Танер Акчам армянский геноцид представляет продуктивным явлением в политическом и экономическом отношениях, реализацией установки турок “наверстать упущенное” [Акчам Т., Турецкое национальное “Я” и Армянский вопрос. с.8, 39]. Армяне соотносились с понятием “угнетенная община”, которая использовалась империалистическими государствами с целью вмешательства во внутренние дела Османской Турции: “В случае армянского геноцида мы имеем дело с принципиально иными категориями: он принес туркам определенную выгоду, и в итоге они получили важные преимущества” [Акчам Т., Турецкое национальное “Я” и Армянский вопрос. с.8, с.41) Причиной указывается политика отрицания геноцида армян правительством Турции [Турецкий историк Танер Акчам.”Политика отрицания в Турции подпитывается правительством”].

Реальное положение турецких армян: Армяне не были причастны к исчезновению Османской империи, тем более в имперской политике младотуркизма. Новрузоглу искажает картину потерь подданных Османской империи: “Одни только турки на этой войне потеряли несколько миллионов человек. А армяне, проявившие максимум активности в уничтожении турков, сами потеряли около 300 тысяч человек. (Это они считают геноцидом)” [Теймур Новрузоглу. “Армянский вопрос” в судьбе армян].

Здесь не указываются, что “миллионы мусульман” погибли из-за решения власти младотурок участвовать в ходе Первой мировой войны (1914-1918), хотя до этого декларировали нейтралитет, а в турецкой армии было мобилизовано 100 тыс. армян. Приводимые данные о 300 тыс. армянских

жертвах использованы из работы “Армянское досье” турецкого историка К. Гюрюна, которые механически повторяют сведения об убийства 300 тыс. армян в ходе протогеноцида 1894-1896 гг. Более того, 23 апреля 2014 г. премьер-министр Турции Р. Эрдоган выступая в турецком парламенте представил соболезнование по поводу “горьких событий” потомкам погибших или депортированных в 1915 году армян Османской империи. При том указывается, что с обеих сторон в 1915 г, погибло по 1,5 млн. чел., что представлено “общей болью” [Тунян В.Г. Депортация армян Османской Турции; мифы турецкой историографии].

Между тем в начале XXI в. на официальном уровне в Турции муссировался тезис о “демократизации страны”, который имеет свои исторические прецеденты для армянской общины. Вначале армян “обманул” режим кровавого султана Абдул Гамида II, обещавший реформы и направивший армянскую делегацию на Берлинский конгресс 1878 г. как меру по пресечению стремления к автономии и познанию видов европейской дипломатии. Это обернулось протогеноцидом 1894-1896 гг. Армян с 1908 г. “обманывал” конституционный режим младотурок, провозгласивший лозунг свободы, равенства и братства, реализовавший с 1915 г. Геноцид армян [Тунян В.Г.Тенеты власти].

Формирование современной армянской диаспоры в связано с последствиями геноцидальной политики Османской Турции. Решающий вклад в возникновении армянских общин в Париже и США внесли события “зулума” (протогеноцид) 1894 - 1897 гг.), и геноцида армян 1914-1923 гг. в Османской Турции. В начале XX в. во Франции проживало 4 тыс. армян, в 1920-х годах - уже 60 тыс., а сегодня - полмиллиона. Если в канун Первой мировой войны в США находилось 61 тыс. армян, то сегодня - более полутора миллиона. Армянские общины США и Франции своими лоббистскими структурами оказывают воздействие на политику местных властей. [Тунян В.Г. Депортация армян Османской Турции; мифы турецкой историографии].

Программа геноцида армян: Канун Первой мировой войны позволил дополнить турецкую программу уничтожения германским планом депортации армянского населения в Месопотамию во имя завладения территории Восточной Анатолии - Западной Армении. Партийная программа геноцида была возведена на государственный уровень Младотурки в сентябре - октябре 1914 г. приступили к упразднению Армянского вопроса путем создания механизма геноцида: центральное правительство - “Исполнительный комитет” партии “Иттихад” “Ittihad ve terakk” - “Особая организация “ - силы поддержки – депортация- уничтожение. Сформировалось преступное сообщество партии “Иттихад “ и правительства Османской Турции по ликвидации Армянского вопроса Геноцидом армян [Тунян В.Г. Младотурки: причины Геноцида армян и способ осуществления (1908-1915)].

Причиной происходящего являлся уровень цивилизованности: “Statys guo азиатской культуры, фанатизм ислама, деспотический образ правления, во главе которой стоит султан-калиф”, а с тем “целая Европа ради политических соображений терпеливо считается, однако, уже многие века” [Дело турецкого армянина Гульгульяна.Ереван, 2012, с.15].

В управлении Османской империей возобладал консервативный регрессизм - подавляй и истребляй, истребляй и живи. 25 марта 1919 г. газета “Турецкий Стамбул” опубликовала письмо Центрального комитета партии “Иттихад” под заголовком “Письмо с поручением Особому комитету”. В нем излагались 10 инструкций, которые обуславливали содержание истребительной политики в ходе депортации армянского населения. Отметим ряд пунктов. Третий пункт гласил:

“Повлиять на мнение мусульманской общественности, применяя соответствующие методы, организовать ряд происшествий”. Четвертый пункт требовал: “Осуществление действий в городах Эрзерум, Ван, Мамурет-ул-Азиз, Битлис оставить населению. Использовать войска и вооруженные силы так, как будто они предотвращают погромы”. В зонах же военных действий, городах Адана, Себастья, Бурса, Исмит и Измир, наоборот, помочь мусульманам”[В 1919 году турецкая газета опубликовала план депортации армян из 10 пунктов].

Пятый, шестой и седьмой пункты предусматривали уничтожение школьных учителей и семьи людей, которые избегнут депортации, а также обвинять армян в “шпионаже”: “В соответствии с описанными в письме поручениями, высланные армяне были впоследствии убиты и уничтожены. Письмо опубликовано без изменений”[В 1919 году турецкая газета опубликовала план депортации армян из 10 пунктов].

По сведениям на 3 февраля 1916 г., в пустынях Месопотамии оказалось значительное число армян: Дамаск и его окрестности -100000, Дейр Зор и окружные деревни - 300000, Рас-уль-Айн и окрестности – 20000, Ракке и его окрестности -10000, Ама и окрестности -12000, Оме и окрестности - 12000. Всего - 486000. В пути находилось еще около 100000 человек. Все вместе составляли около 600000 армян. В сентябре 1916 г. из них останется 25 тыс.370 [Английская Синяя книга - Кавказское Слово. 1917,2 марта]. По данным же Талаата, в 1915 г. в Анатолии проживали 1250000 армян, а в конце 1916 г. осталось 284157 армян. Разница в 965843 армян означает их “исчезновение”. [“Тетрадь в черной обложке” одного из идеологов Геноцида армян].

Реалии постсоветского времени: Третья фаза: “Армянский вопрос третий раз был поднят в начале развала Советского Союза.... Россия не хотела терять Азербайджан и Бакинскую нефть. Как всегда, она решила подчинить Азербайджан с помощью армян. Вновь подняли “Армянский вопрос”, и Армения охотно пошла на эту удочку” [Теймур Новрузоглу. “Армянский вопрос” в судьбе армян]. Суть скорби патриота состоял в утрате Нагорного Карабаха, который был возвращен в ходе осенней войны 2021 г. усилиями Азербайджана, Турции, Пакистана и Израиля.

Игнорируется, что Армянский вопрос представляет собой вопрос существования армянского народа с момента возникновения. По мнению историка Лео, за 25 веков существования армянского народа Армянский вопрос неоднократно трансформировался. Обращается внимание, что с X в. с Востока на Запад начинают перемещаться сельджукские турки, завоевавшие Персию, Армению, Сирию, Палестину. Противодействие этому движению пыталась оказать Западная Европа, путем организации крестовых походов на Святую землю. Попавшие под господство сельджуков армяне сумели сохранить надежду на освобождение, но затем пришли монголы и утвердилась Османская держава. Лишь со второй половины 17 в. начинается движение за освобождение с помощью франков. Исраэль Ори в начале 18 в. освободительную идею связал с Россией. Затем в 1878 г. состоялся Берлинский конгресс, принявший 61 статью о проведении армянских реформ, которых из-за расхождения интересов великих держав так и не состоялись. Армянский вопрос в Турции потерпел поражение [Лео, Документы Армянского вопроса, 2014, с. 24-35,47]

Карабахский вопрос: Турецкий публицист Мехмет Биранд в январе 2010 г. обращаясь к причинам развала СССР затронул карабахский вопрос. Национальный совет армян Карабаха отстаивал

позицию, что вопрос его подчинения Армении или Азербайджану должна решить Парижская мирная конференция. Такой подход армян Карабаха Бакинское руководство пыталось решить этнической зачисткой, повлекшей гибель армянской общины Шуши в апреле 1920 г., посылкой оккупационных войск, финансовыми средствами и шантажом Советской власти. Биранд сожалел об уходе Советской империи с исторической арены, которая выстроила свои отношения с кемалистской Турцией на основе презентов за счет армянских земель и сдерживала национальные претензии. Затронут вопрос Арцаха, значимый для турецко-армянских отношений, представляемый состоящим из ряда положений, достойных внимания.

Таблица

Утверждения Биранда	Критика противников
1.Развал СССР “усугубил” армянскую ситуацию.	1.Утверждение далекое от исторических реалий.
2.Карабах был включен Сталиным в состав Азербайджана.	2.Армянский Карабах стал “яблоком раздора”.
3.В 1988 г. Г.Алиев упразднил автономию Карабаха.	3.Упразднена в 1991 г. независимым Азербайджаном.
4.Выселение армян Сумгаита.	4.Армянская пропаганда.
5.Возврат 7 районов и статус Карабаха.	5.Негативная позиция Баку.

Биранд признал февральскую трагедию армян Сумгаита 1988 г. в форме выселения армянского населения как начало процесса обострения Армянского вопроса, повлекшего тренд воссоздания армянской государственности, требований к Турции и осложнения армяно-азербайджанских отношений. Все это представляется следствием эффективности армянской пропаганды, прикрывающей “изгнание” азербайджанцев. Отказ от Карабаха трактовался повторением ситуации 1918 г. [Политическое жонглерство Мехмета Али Биранда все же оказалось очередным политическим заказом].

Им указано, что в 1991 г. Карабах заявил о своей независимости на основе референдума [Статус Нагорного Карабаха в политико-правовых документах и материалах. Ереван, 1995, N 1-5, с. 22-28]. Действительно, 10 декабря 1991 г. Нагорно-Карабахская автономная область в составе Азербайджана, заявившая о выходе из состава СССР 29 августа на основе существующего правопорядка, провела референдум о независимости, которую поддержали 99,9% участников голосования (108736) [Декларация О государственной независимости Нагорно-Карабахской Республики].

В этом контексте упразднение автономии Нагорного Карабаха Декларацией о независимости Азербайджана в 1991 г. несостоятельно. Как Советская власть насильно включила Нагорный Карабах в состав Азербайджана, так она предусмотрительно, на случай выхода союзных республик из СССР, приняла закон о самоопределении автономии. Это законодательство стало легитимной основой самоопределения для Нагорно-Карабахской автономной области. Биранд признал февральскую тра-

гедю армян Сумгаита 1988 г. в форме выселения армянского населения как начало процесса обострения Армянского вопроса, повлекшего тренд воссоздания армянской государственности, требований к Турции и осложнения армяно-азербайджанских отношений.

Все это представляется следствием эффективности армянской пропаганды, прикрывающей “изгнание” азербайджанцев. Отметим и то, что политическая напряженность вокруг 100-летия Геноцида армян побудила премьер-министра Эрдогана 23 апреля 2014 г. выступить в парламенте с речью с концепцией “общей боли” относительно событий 1915 г. [Соболезнуня армянам, Эрдоган возвышает Турцию]. Подход отразил желание Реджепа Эрдогана стать “лидером Малой Азии” и доминировать в Закавказье.. Умалчивается кодирование трех национальных меньшинств - греки, армяне и евреи, имеющих специальный статус по Лозаннской международной конференции 1923 г., означающее ограничение прав [Шлыков П. В тени полумесяца. Судьбы православных общин в эрдогановской Турции.- <https://globalaffairs.ru/articles/v-teni-polumesyacza>]. Такой подход позволяет властям Турции следить за их перемещением. Имеются крипто-армяне (дёнме) и армяне - алавиты [Анумян М. Обсуждение вопроса крипто и исламизированных армян в современной турецкой прессе.- Исследования Геноцида армян. 2014, N 2(1), с.146].

В то же время учтена значимость Арцаха в закавказской политике. Отказ от Карабаха представляется повторением ситуации 1918 г., для удовлетворения статуса межрегионального лидера, что аукнулось в 2020 г очередной карабахской войной [Айрумян Н. Россия и США обозначили сроки определения статуса Арцаха].

Գրականության ցանկ

Анумян М., 2014, Обсуждение вопроса крипто и исламизированных армян в современной турецкой прессе. Исследования Геноцида армян, N 2(1), с.146.

Айрумян Н. Россия и США обозначили сроки определения статуса Арцаха. – [https:// www.Iragir.am/ru/2021/06/09/207468](https://www.Iragir.am/ru/2021/06/09/207468).

Акчам Т., Турецкое национальное “Я” и Армянский вопрос.с.8, 39 - <http://armenianhouse.org/akcam/genocide/contents.htm>.

В 1919 году турецкая газета опубликовала план депортации армян из 10 пунктов.-<https://russia-armenia.info/node/14799>.

Дело турецкого армянина Гульгульяна. Ереван, 2012, с.15.

Декларация О государственной независимости Нагорно-Карабахской Республики.- <http://www.president.nkr.am/ru/nkr/nkr2>.

Доклад Нубар паши, 2018 - Святой Эчмиадзин и Геноцид армян. Сост. А. Арутюнян. Св. Эчмиадзин, N 101, с.329.

Тетрадь в черной обложке” одного из идеологов Геноцида армян. - <https://armenpress.am>

/rus/news/544540.html.

Теймур Новрузоглу. “Армянский вопрос” в судьбе армян. - <http://www.anl.az/el/q/qarabag3/q-52.html>

Тимофеев И., Гибридная война и гибридный мир.- <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/>.

Турецкий историк Танер Акчам.”Политика отрицания в Турции подпитывается правительством”. – <https://www.-ysu.am-/ru/node/8682>.

Тунян В., Депортация армян Османской Турции; мифы турецкой историографии. – <https://agmi-publications.asnet.am/wp-content/uploads/2021/02/Tseghaspanagitakan-handes-2>. 2. 2014-39-54.pdf.,с. 51.

Тунян В., Тенеты власти. - <https://generalnews.am/hy/article/f6c4718557e1197ecdbe1b7ff52975d2/>.

Тунян В., Младотурки: причины Геноцида армян и способ осуществления (1908-1915). - <http://genhistasjoa.am/179/1/29-40.pdf>).

Тунян В., Несостоятельность модернизация Турции нач. ХХ в. - <https://generalnews.am/hy/article/471ae17d8769576ebc4ce6e17b736922>.

Тунян В., 2012, Дело турецкого армянина Гульгульяна.Ереван, с.15.

Тунян В., 2022, Искажение истории Армянского вопроса и Геноцида армян в турецкой историографии. Конец ХХ в.-начало ХХI в. Ереван.

Тунян В., Младотурки: причины Геноцида армян и способ осуществления (1908-1915). - <http://genhistasjoa.am/179/1/29-40.pdf>.

Лео, 2014, Документы Армянского вопроса. Ереван, с.24-35,47.

Лукьянов В., Гибридные войны как угроза безопасности в ХХI веке. Вестник САФУ. История. 2021, т.21, N 3, с.5-7.- <https://cyberleninka.r>.

Политическое жонглерство Мехмета Али Биранда все же оказалось очередным политическим заказом

Соболезнужа армянам, Эрдоган возвышает Турцию. - <https://nsn.fm/incident/incident-turtsiya-Otkazyvaetsyaot-etnicheskih-fobi>.

РГВИА, ф. ВУА, д.1016, л.82.

РГВИА, ф. 446, оп. 1, д. 2, л. 47, 47 об.

РГАДА, ф.1252, оп. 1, д. 736, л. 48, 49.

Как репатриировались армяне после Туркманчайского договора: рассказывает ученый.- <https://ru.Armenia.sputnik.am/20230220>.