

Modern Psychology Scientific Bulletin, 2024, 1(14)

P-ISSN 2579-2504

E-ISSN 2738-2664

ԱՐԴԻ ՀՈԳԵԲԱՆՈՒԹՅՈՒՆ
ԳԻՏԱԿԱՆ ՀԱՆԴԵՍ

MODERN PSYCHOLOGY
SCIENTIFIC BULLETIN

АКТУАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ
НАУЧНЫЙ ВЕСТНИК

ԵՐԵՎԱՆ 2024, №1 (14)

DOI: <https://doi.org/10.46991/SBMP/2024.7.1.023>

SIGN-SYMBOL Ψ : CULTIVATING PROFESSIONAL IDENTITY AND PROFESSIONALIZATION IN PSYCHOLOGY EDUCATION

*Elena Muradyan (Yerevan State University, Yerevan, Armenia),
yelena.muradyan@ysu.am*

*Mariam Manukyan (Yerevan State University, Yerevan, Armenia)
m.manukyan@ysu.am*

Received: 31.08.2023

Revised: 03.04.2024

Accepted: 03.04.2024



It is considered the possibility of using the sign-symbol Ψ in work with psychology students from the point of view of their familiarization with the profession. The issue of professionalization of the student is touched upon, it is proposed to pay special attention to one of the main “components” of professionalization – professional identity (PI). The matter of student professionalization is addressed, with a suggestion to give notable focus to a primary aspect of this process – professional identity (PI). The discourse revolves around the potential to cultivate this professional identity using a broad educational pedagogical approach. It highlights the significance of creating and putting into action inventive concepts that establish a constructive path for enhancing professional identity among psychology students. The potential capacity for the psychological influence of the professional symbol ψ on a student-psychologist is supported by an “evidence base.” The theoretical perspectives of researchers concerning the significance of symbols and signs for individuals, particularly in relation to their impact on the mind and psyche are examined and discussed. The rationale behind using the term sign-symbol in relation to ψ is justified, as there is a potential transformation of a sign into a symbol and vice versa in a student’s perception, depending on his sense of belonging to the profession. There is a connection at the theoretical level between PI and such a psychological phenomenon as “personal meaning”.

A study was conducted with psychology students. The structured interview method, as well as the conversation method, is used as the main research method. The purpose of the study was to find out the influence of the process of creating by students their own symbol ψ on their attitude towards ψ in the context of the formation of a sense of belonging to the profession. Thematic tasks were presented, the solution of which made it possible to draw certain

conclusions. The study reveals that the process of creating the symbol ψ fosters a sense of belonging to psychology among psychology students. Additionally, it is observed that the creative act of designing one's personal ψ contributes to the formation of a sense of satisfaction among psychology students. The influence of the symbol ψ on the formation of PI is confirmed the leading tendency among students to perceive the significance of ψ for psychologists as "identificational" and "ideological" is revealed. The symbol of ψ is considered as a "catalyst" that initiates the process of PI formation in a psychology student. The use of psychology symbol ψ is suggested to be implemented in a phased work with psychology students at the initial stage of their education. This aims to introduce them to the profession and enhance the effectiveness of the professionalization process.

Key words: *sign, symbol, sign-symbol ψ , professionalization, professional identity, involvement in the profession, "personal meaning".*

Важнейшая задача, стоящая перед системой высшего образования, – это подготовка профессионалов высокого уровня, способных эффективно работать в соответствующей профессиональной сфере деятельности. Сам процесс профессионализации студента в вузе является сложным как с точки зрения организационно-управленческих мероприятий, так и в социально-психологическом аспекте.

В рамках представляемой работы, нас интересовала в большей степени социально-психологическая сторона понимания процесса профессионализации, суть которой в наибольшей степени отражена в специфической, уникальной форме социализации, индивидуализации, научении и развитии личности, как формы активности и части жизненного пути [14].

В этой связи, представляется крайне важным обратить внимание на выделение ряда компонентов, составляющих основу процесса профессионализации: профессиональная продуктивность (ПП), профессиональная зрелость (ПЗ) и профессиональная идентичность (ПИ) [13].

Обращаясь к основным компонентам процесса профессионализации (ПП, ПЗ и ПИ), обратим внимание, что в рамках обучения в вузе говорить о ПП можно только опосредованно, через показатели учебной успеваемости, которые выступают в качестве возможных предикторов успешности будущей профессиональной деятельности студента. Также сложно говорить о сформированности у студента ПЗ, находящейся в тесной связи с профессиональным самосознанием [11].

На наш взгляд, в рамках вузовского образования, особое внимание следует уделять такому критерию профессионализации, как ПИ, который выступает

фундаментом для формирования и ПП, и ПЗ, и профессионального самосознания.

Подобное утверждение основано на понимании ПИ как психологической категории, в которой отражено восприятие и осознание человеком себя, как принадлежащего к определенному профессиональному сообществу, к профессии, а достижение подобного осознания обусловлено такими процессами, как профессиональное самоопределение, персонализация, самоорганизация [21].

ПИ связана с нравственной стороной профессии, выражающейся в субъективных переживаниях человека по поводу “субъектности” труда, ответственности за него [21]. Особое внимание обращается на идеологическую составляющую ПИ [12] и как следствие – возможность воздействия на формирование этой “составляющей” в рамках общеобразовательной педагогической технологии, как “научно обоснованного, специальным образом организованного обучения для достижения конкретной цели обучения, воспитания и развития” [17, с.161].

Несмотря на неоднозначность мнений среди исследователей относительно возможности формирования ПИ в период обучения в вузе [6; 9], мы придерживаемся идеи относительно того, что формирование ПИ, в большинстве случаев, происходит именно в этот период, а развитие и трансформация этого феномена, – на протяжении всего профессионального пути человека.

Поэтому, к актуальной задаче, стоящей перед факультетом, и конкретно, – перед преподавателем, можно отнести разработку и внедрение новаторских идей, задающих позитивный вектор формирования ПИ студента (в нашем исследовании, студента-психолога), в общеобразовательную педагогическую технологию.

Теоретические основы.

К одной из таких новаторских идей можно отнести работу, проводимую в рамках предмета «Введение в специальность» со студентами на протяжении более чем 10 лет Аванесяном Г.М., которая и послужила платформой для дальнейших исследований.

Так, обращал на себя внимание тот факт, что психология имеет собственную символику: знак-символ Ψ [2], а существование ряда исследований, в которых описывается сила психологического воздействия символа на человека [5;19], позволили предположить, что Ψ может оказывать воздействие на человека, выбравшего психологию своей будущей профессией. Идея усиления воздействия профессионального символа на будущего специалиста через вовлечение студента в творческий созидательный процесс по созданию собственного знака-символа Ψ , возникла в связи с рядом исследований, в которых акцентируется внимание на мотивирующей, развивающей стороне

творческой деятельности в связи с ее влиянием на человека, принимающего непосредственное участие в творческом процессе [3;7;16].

Обратимся к исследованиям **о влиянии знака, символа на психику человека:**

Знак рассматривается как родовое понятие, включающее в себя все виды знаковых средств, а символ – видовое [7]. (Мы придерживаемся этой точки зрения, хотя существует и иной подход, в котором знак приравнивается к видовому понятию [15]). Возможно понимание знака как чего-то важного, значимого при получении и обработке информации, также знак может выступать как нечто материальное самостоятельное, аналогичное чему-то другому, и способное его заместить [7]. В то время как символ – это «идейная, образная или идейно-образная структура, содержащая в себе указание на те или иные, отличные от нее предметы, для которых она является обобщением и неразвернутым знаком» [10, с.10].

Символ характеризуется возможностью нахождения в нем множества скрытых качеств и свойств, смыслов и толкований [7].

В рамках нашего исследования, как уже отмечалось, особый интерес представляет понимание возможной глубины воздействия знака, символа на человека.

Так, важной особенностью символа является то, что он связан в филогенетическом и онтогенетическом смыслах с наиболее ранними формами сознания. Символ «позволяет обнаруживать и воспринимать те смыслы бытия, которые не объективируются и не осознаются в рациональных знаковых формах» [1, с.73]. Символы вездесущи, они присутствуют не только во внешнем, по отношению к человеку, пространстве, но и “в нашей психике, ведь самый древний пласт нашего мышления ...-символический” [19, с.1]. И не случайно представление о символе с психологической точки зрения описывается в двух ипостасях: и как первичное выражение бессознательного, и как идея, “соответствующая наиболее высоким предчувствиям сознательного ума” [19, с.5].

Символы несут в себе загадку, тайну, в основе символов как “материальной оболочки” – внутренняя, нематериальная составляющая, что обеспечивает влияние символа на психику человека: символы “*могут преобразовывать саму психику в направлении, соответствующем символу*” [20, с.10].

«Символ является, т.о., не просто знаком тех или иных предметов, но он заключает в себе обобщенный принцип дальнейшего развертывания свернутого в нем смыслового содержания» [18, с.10]. Следовательно, в функциональном плане, знак “конкретизирует” определенное предметное содержание чего-либо, тогда как символ “указывает” на единство идеального содержания с учетом широкого спектра его проявлений в предметном мире.

Использование термина “знак-символ” в отношении Ψ , в рамках нашего исследования, вполне логично. Так, особый интерес представляет мысль о взаимосвязи и взаимопереходе знака и символа: чтобы знак стал символом, он должен превратиться в образ; символ представляет собой множество диалектически связанных между собой совпадений и несовпадений образа и смысла, и всегда нагружен и другими смыслами [8]. В то же время условие обратного перехода, символа в знак, – отражено в следующем высказывании: “суть символа исчезает, когда человек перестает видеть в нем бесконечную смысловую перспективу, и, обнаружив окончательные смыслы и значения, однозначно истолкует его и дешифрует. В этом случае символ превращается в знак” [5, с.994]. Практически, восприятие человеком знака базируется на знании смысла, на его конкретизации, тогда как восприятие символа связано с эмоциональной составляющей, с переживаниями со стороны воспринимающего, возможностью видеть в символе новые грани, открывать иные смыслы. Символ всегда “социально значим и эмоционально окрашен,...полисемантичен: неисчерпаемая глубина значений вызывает многочисленные противоположные ассоциации” [5, с.996]. Восприятие человеком чего-либо как символа всегда происходит в пространстве “личностного смысла”, что особенно актуально, когда речь идет о профессии, о конкретной сфере человеческой деятельности.

Поясним эту идею, прибегнув к аллюзии: “сколь важно различать знания человека о профессии и его мотивационно-смысловые отношения к профессии” [4, с.355]. В этом высказывании с особой остротой подчеркивается значение для человека не просто знания, а знания – на уровне “личностного смысла”, когда проявляется отношение человека к “тем объектам, ради которых разворачивается его деятельность и общение”, когда нечто становится “значением-для-меня” [4, с.356]. Как только Ψ как “образ” профессии приобретает личностный смысл для “заинтересованного” студента-психолога, то воспринимается в качестве символа, обладающего “тайной перспективой” и множеством нераскрытых смыслов. Тогда как для “стороннего наблюдателя” Ψ , скорее всего, будет восприниматься как знак, как нечто конкретное, а не нечто особенное. Поэтому использование термина “знак-символ” в отношении Ψ вполне обосновано.

Через восприятие Ψ студентом-психологом можно выявить, например, направленность (позитивная, нейтральная, отрицательная) его отношения к психологии как науке, как к будущей профессиональной сфере деятельности.

С помощью же определенных, ориентированных на профессиональное “символотворчество” изобразительно-художественных заданий, обеспечивающих приобретение студентом-психологом позитивного эмоционального опыта сопричастности к профессии, можно попытаться изменить восприятие студента-психолога к Ψ : от Ψ как знака к Ψ как символу, или же “подкрепить” изначально

имевшееся восприятие ψ как символа, тем самым способствуя формированию ПИ на уровне личностного смысла.

Исследование и результаты

На протяжении многих лет бакалавры 1-ого курса (по специальности психология) получали задание создать свой собственный символ психологии для промежуточного экзамена (в большинстве случаев ψ изображалось студентами в виде рисунка). Затем, все рисунки “принимали участие” в своеобразной выставке “ ψ ” на факультете философии и психологии ЕГУ.

Учитывая, что в масштабном представлении “символ – это принятая в данной культуре адресация к важному для принадлежащих к этой культуре людей смыслу” [3, с.135], то в рамках профессии, – через профессиональный символ, – это возможность приобщения человека (студента) к конкретной профессии, к определенному профессиональному сообществу, возможность постижения им “смыслосодержания” этой профессии.

Это не голословное утверждение: имеются научно-исследовательские работы в области медицины, в которых указывается на решающее значение символа, определенных “ритуалов” в процессе профессионализации студентов-медиков [22].

В связи со сказанным, **целевая** направленность нашего исследования была связана с выяснением ответа на основной вопрос: “Как в результате создания собственного символа ψ меняется отношение к ψ у студентов-психологов и может ли это влиять на формирование чувства сопричастности к профессии?”

Мы предположили, что работа по созданию собственного изображения символа той профессии, которую собирается приобрести студент, способствует формированию у него чувства сопричастности к этой профессии.

В этой связи был проведен опрос среди ранее принимавших участие в создании собственного знака-символа ψ студентов-психологов бакалавриата 1-ого курса (19 человек) – (группа-1); студентов-психологов бакалавриата 4-ого курса и магистров (20 человек) – (группа-2), для решения следующих **тематических задач**:

- * выявить переживания респондента, связанные с размышлением над ПСИ как символом психологии, созданием собственного ψ , с участием в выставке, на которой “авторское” ψ становилось “экспонатом”.

- * выяснить степень выраженности (наличие/отсутствие) чувства сопричастности к психологии в процессе создания “авторского” ψ .

- * выявить качественную направленность и “содержательную нагрузку” чувства удовлетворенности (удовлетворенность / неудовлетворенности) студента в связи с завершением им работы над созданием собственного ψ .

- * “прояснить ситуацию” относительно 1) абстрагированного представления студентов о значении ПСИ для Психологии и для психолога

вообще; 2) “персонифицированного” отношения к ПСИ, каково значение символа для самого респондента

* выяснить (группа 2) специфику “метаморфоз”, произошедших у опрашиваемых за 4 года обучения, в их отношении к Ψ (с точки зрения значимости этого символа для процесса профессионализации)

Форма опроса - структурированное интервью; также использовался метод беседы. Исследование можно отнести к категории “отсроченного”, так как респонденты опрашивались по истечении достаточно длительного срока после выполнения задания (группа-1) - через пол-года; (группа-2 (бакалавры 4-ого курса и магистры)) - через 3 и 4 года соответственно.

Отметим, что переживания студентов в связи с созданием собственного символа Ψ имели “когнитивную” направленность, тогда как в воспоминаниях об участии в выставке преобладали именно переживания.

В отношении связи между процессом создания собственного Ψ и появлением чувства сопричастности к психологии 60% респондентов в группе-2 и около 89,5% - в группе-1 указывали на ее наличие.

Также обращает на себя внимание факт удовлетворенности студентов “собственным” Ψ : (70% из 2-ой группы и 82% из 1-ой группы), но особый интерес представляют отдельные случаи, когда несмотря на “наличие” чувства сопричастности, студент указывал на неудовлетворенность результатом своей работы по созданию Ψ , и наоборот, при отсутствии чувства сопричастности, респондент указывал на чувство удовлетворенности в связи с завершением работы над символом.

Обращают на себя внимание представления студентов о значении Ψ для психолога вообще и лично для него. Полученные результаты опроса позволили распределить ответы (с определенной долей условности) по следующим категориям: “эмоциональная значимость Ψ ”; “идентификационная значимость Ψ ”; “идейная значимость Ψ ” и “аморфная значимость Ψ ”. Отметим, что наиболее “популярны” ответы по категориям “идентификационная значимость Ψ ”; “идейная значимость Ψ ”. Также следует отметить, что при описании значения Ψ лично для респондента, появляется тенденция в одном ответе совмещать сразу несколько категорий.

Исследование изменений в отношении к символу Ψ (в группе-2), показало, что, в подавляющем большинстве случаев (90%), связь с символом становится сильнее, крепче, осмысленнее и глубже.

Выводы

Основываясь на результатах исследований в рамках каждой из представленных тематических задач, можно говорить о том, что Ψ как символ становится неким “триггером” (в позитивном ключе) и одновременно выступает в роли “катализатора” при запуске процесса формирования ПИ у студента-

психолога. В контексте сказанного, мы рекомендуем на начальном этапе обучения студентов-психологов особое внимание уделить символу психологии – **Ψ** и предлагаем поэтапную работу в этом направлении, способствующую приобщению студента-психолога к профессии.

Литература

1. Abramov M.G. Znak i simvol / M.G. Abramov // Chelovek. – 2006. – №3. – S.73.
2. Avanesyan G. M., Ogannisyan S. V., Ogannisyan O. R., Asriyan E. V., Litsa. Fakty. Uchebno-metodicheskoye posobiye, Izdatel'stvo YEGU, Yerevan, 2010, 204 s. (na arm.yaz).
3. Allakhverdov V.M. Psikhologiya iskusstva, tom 3 (sobraniye sochineniy v 7 tomakh). Izd-vo "Vladimnr Dal" , Sankt-Peterburg.- 2021.- 495s.
4. Asmolov A.G. Psikhologiya lichnosti: kul'turno-istoricheskoye ponimaniye razvitiyacheloveka. – M.: Smysl: Izdatel'skiy tsentr "Akademiya", 2007, 528s.
5. Babaytsev A.V. Znak, simvol, emblema: differentsiatsiya ponyatiy//Gumanitarnyye nauki/ Vestnik DGTU, 2010. T.10. №6(49). - s.991-999.
6. Vinogradova G.A., Ovnikyan M.V. Osobennosti professional'noy identichnosti psikhologov na raznykh etapakh professional'nogo stanovleniya lichnosti // Vektor nauki TGU. Seriya: Pedagogika, psikhologiya. – 2018.- N1 (32). -S.31-37.
7. Vygotskiy L.S. Psikhologiya iskusstva. Izd-vo: AST.- 2019.- 480s.
8. Gegel' G.V.F. Lektsii po estetike. CH.2. Razvitiye ideala v osobennyye formy prekrasnogo v iskusstve / G.V.F. Gegel' // Estetika. Soch.: V 4 t. – T.2. – M.: Iskustvo, 1969. – S.14.
9. Yermolayeva Ye.P. Professional'naya identichnost' i marginalizm: kontseptsiya i real'nost' (stat'ya pervaya) // Psikhologicheskiy zhurnal - 2001.- T.22.- N 4.-S.51-59.
10. Losev A.F. Simvol / A.F. Losev; gl. red. F.V. Konstantinov: V 5 t. // Filosofskaya entsiklopediya. – M.: Sov. entsikl., 1965. – T.5.- S.10.
11. Mal'tseva T. V., Reutskaya I. Ye. Professional'noye psikhologicheskoye konsul'tirovaniye: ucheb. posobiye dlya studentov vuzov, obuchayushchikhsya po spetsial'nostyam "Psikhologiya" i "Yurisprudentsiya". – M.: YUNITI-DANA, 2009. – 143s.
12. Muradyan, E., & Manukyan, M. (2023). Professional identity of students in the context of professionalization. Bulletin of Yerevan University E: Philosophy, Psychology, 14(1 (40), 72-83. <https://doi.org/10.46991/BYSU:E/2023.14.1.072>
13. Povarenkov YU. P. Sistemogeneticheskaya kontseptsiya professional'nogo stanovleniya cheloveka /Psikhologicheskiye osnovy professional'noy deyatel'nosti: khrestomatiya, sost. V.A. Bodrov - M.: PERSE; Logos, 2007. – 855s., С. 543-552.

14. Povarenkov YU.P. Polozheniya sistemogeneticheskoy kontseptsii professional'nogo stanovleniya i realizatsii sub"yekta truda. (Chast' 1.) // Chelovek. Soobshchestvo. Upravleniye. – 2010. – N4. –С.96 -112.
15. Polyakov A.M. Simvol kak usloviye produktivnogo deystviya. Voprosy psikhologii. – 2006. – № 1. – С. 63-73. / <https://core.ac.uk/>
16. Potemkina O.F., Potemkina Ye.V. Psikhologicheskij analiz risunka i teksta. – SPb.: Rech', 2005. – 524s.
17. Psikhologiya i pedagogika vysshey shkoly / L.D.Stolyarenko i dr.- Rostov na/D: Feniks, 2014.-620s.
18. Simvol. // Filosofskaya entsiklopediya. Gl.red. F.V.Konstantinov. T.5. – М.: «Sovetskaya entsiklopediya», 1970. – С.10.
19. Simvoly.Znaki/red.gruppa: T.Kashirina, T.Yevseyeva i dr. – М.:Mir entsiklopediy Avanta, Astrel', 2009 – 183s.
20. Sorokin P.A. Simvoly v obshchestvennoy zhizni / P.A. Sorokin. – Riga: Nauka i zhizn', 1913. – С.10.
21. Shneyder L.B. Psikhologiya identichnosti. – М.: Izd-vo Yurayt, 2019 .- 328s.
22. McLean M., Khaira A. & Alexander Sh. (2023): Symbols and rituals are alive and well in clinical practice in Australia: Perspectives from a longitudinal qualitative professional identity study, Medical Teacher, DOI: 10.1080/0142159X.2023.2225722

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЗНАКА-СИМВОЛА Ψ В ПРОЦЕССЕ ОБУЧЕНИЯ СТУДЕНТА-ПСИХОЛОГА В КОНТЕКСТЕ ЕГО ПРОФЕССИОНАЛИЗАЦИИ И ФОРМИРОВАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ.

*Елена Мурадян, Мариам Манукян (Ереванский государственный
университет, Ереван, Армения)*

yelena.muradyan@ysu.am m.manukyan@ysu.am

Рассматривается возможность использования знака-символа Ψ в работе со студентами-психологами с точки зрения их приобщения к профессии. Затрагивается вопрос профессионализации студента, предлагается особое внимание обратить на один из основных “компонентов” профессионализации – профессиональную идентичность (ПИ). Говорится о возможности формирования ПИ в рамках общеобразовательной педагогической технологии, подчеркивается важность разработки и внедрения новаторских идей, задающих позитивный вектор развития ПИ у студента-психолога. Приводится “доказательная база” потенциальной возможности развивающего психологического воздействия профессионального символа Ψ на студента-психолога. Анализируются теорети–

ческие взгляды исследователей на значение символов и знаков для человека в контексте их воздействия на психику. Обосновывается логичность использования термина знак-символ в отношении Ψ , демонстрируется возможность перехода знака в символ и символа в знак в восприятии студента в зависимости от его чувства сопричастности к профессии. Выявляется связь на теоретическом уровне ПИ с таким психологическим феноменом, как “личностный смысл”.

Проведено исследование со студентами-психологами. В качестве основного метода исследования используется метод структурированного интервью, а также метод беседы. Цель исследования заключалась в выяснении влияния процесса создания студентами собственного символа Ψ на их отношение к Ψ в контексте формирования чувства сопричастности к профессии. Были представлены тематические задачи, решение которых позволило сделать определенные выводы. Показано, что процесс создания символа Ψ способствует появлению чувства сопричастности к психологии у студентов-психологов. Отмечается, что творческий процесс создания собственного Ψ способствует формированию чувства удовлетворенности у студентов-психологов. Подтверждается влияние символа Ψ на формирование ПИ: выявлена ведущая тенденция у студентов определять значимость Ψ для психолога как “идентификационную” и “идейную”. Символ Ψ рассматривается в роли “катализатора” при запуске процесса формирования ПИ у студента-психолога.

Предлагается использовать символ психологии – Ψ в поэтапной работе со студентами-психологами на начальном этапе их обучения для приобщения к профессии, повышения эффективности процесса профессионализации.

Ключевые слова: знак, символ, знак-символ Ψ , профессионализация, профессиональная идентичность, сопричастность к профессии, “личностный смысл”.

Մ ՆՇԱՆ-ՍԻՄՎՈԼԻ ԿԻՐԱՌՈՒՄԸ ՀՈԳԵՐԱՆ ՈՒՍԱՆՈՂԻ ԿՐԹՈՒԹՅԱՆ ԳՈՐԾԸՆԹԱՅՈՒՄ.ՄԱՍՆԱԳԻՏԱՅՄԱՆ ԵՎ ՄԱՍՆԱԳԻՏԱԿԱՆ ԻՆՔՆՈՐՈՇՄԱՆ ՁԵՎԱՎՈՐՄԱՆ ՀԱՄԱՏԵՍՔՍՈՒՄ

*Ելենա Մուրադյան, Մարիամ Մանուկյան (Երևանի պետական համալսարան,
Երևան, Հայաստան)*

yelena.muradyan@ysu.am, m.manukyan@ysu.am

Դիտարկվում է Ψ նշան-սիմվոլի կիրառման հնարավորությունը հոգեբան ուսանողների հետ աշխատանքում՝ մասնագիտությանը հաղորդակից լինելու տեսանկյունից: Շոշափվում է ուսանողի մասնագիտական կայացման հարցը, առաջարկվում է հատուկ ուշադրություն դարձնել մասնագիտացման գործընթացի հիմնական «բաղադրիչներից» մեկին՝ մասնագիտական ինքնորոշմանը (ՄԻ):

Քննարկվում է ընդհանուր կրթական մանկավարժական տեխնոլոգիայի շրջանակներում ՄԻ ձևավորման հնարավորության մասին, ընդգծվում է նորարարական գաղափարների մշակման և ներդրման կարևորությունը, որոնք զարգացման դրական վեկտոր են ստեղծում ուսանող-հոգեբանի համար ՄԻ զարգացման համար: Բերվում է «ապացուցողական բազա» հոգեբան ուսանողի վրա մասնագիտական սիմվոլի զարգացնող հոգեբանական ազդեցության պոտենցիալ հնարավորության վերաբերյալ: Վերլուծվում է հետազոտողների տեսանկյունները մարդու համար խորհրդանիշների և նշանների նշանակության մասին՝ հոգեկանի վրա ազդեցության համատեքստում: Հիմնավորվում է ψ -ի համար նշան-խորհրդանիշ եզրույթի օգտագործման տրամաբանությանը, դիտարկվում է ուսանողի ընկալման մեջ նշանից՝ խորհրդանիշ, խորհրդանշից՝ նշան անցնելու հնարավորությունը, կախված մասնագիտության պատկանելիության զգացումից: Տեսական մակարդակով դուրս է բերվում ՄԻ կապը այնպիսի հոգեբանական երևույթի հետ ինչպիսին է «անձնային իմաստը»:

Իրականացվել է հետազոտություն ուսանող-հոգեբանների հետ: Որպես հետազոտության հիմնական մեթոդ օգտագործվել է կառուցվածքավորված հարցազրույցի մեթոդը, ինչպես նաև զրույցի մեթոդը: Հետազոտության նպատակն է դուրս բերել ուսանողների կողմից սեփական ψ խորհրդանիշ ստեղծելու գործընթացի ազդեցությունը ψ -ի նկատմամբ նրանց վերաբերմունքի վրա՝ մասնագիտության պատկանելիության զգացման ձևավորման համատեքստում: Ներկայացվել էին թեմատիկ խնդիրներ, որոնց լուծումը թույլ է տվել անել որոշակի եզրակացություններ: ψ -ի սիմվոլի ստեղծման գործընթացը նպաստում է հոգեբան-ուսանողների մոտ, հոգեբանության նկատմամբ պատկանելիության զգացման առաջացմանը: Նշվում է, որ սեփական ψ -ի ստեղծման ստեղծագործական գործընթացը նպաստում է ուսանող-հոգեբանների մոտ բավարարվածության զգացման ձևավորմանը: Հաստատվում է ψ սիմվոլի ազդեցությունը ՄԻ ձևավորման վրա. ուսանողների մոտ դուրս է բերվել առաջատար միտում սահմանելու ψ -ն, որպես հոգեբանի համար «նույնականացման» և «գաղափարական» նշանություն ունեցող սիմվոլ: ψ -ի սիմվոլը դիտարկվում է հոգեբան-ուսանողի մոտ ՄԻ ձևավորման գործընթացի «կատալիզատորի» դերում:

Առաջարկվում է հոգեբանության սիմվոլ ψ -ն օգտագործել հոգեբան-ուսանողների հետ տարվող փուլային աշխատանքում՝ ուսումնառման սկզբում մասնագիտությանը հաղորդակից լինելու, մասնագիտացման գործընթացի այդունավետության բարձրացման համար:

Հանգուցային բառեր՝ նշան, խորհրդանիշ, նշան-խորհրդանիշ ψ , մասնագիտացում, մասնագիտական ինքնություն, ներգրավվածություն մասնագիտությանը, «անձնային իմաստ»:

Information about the authors

Yelena Muradyan – Junior researcher, Psychological Scientific-Research center, Yerevan State University, Nalbandyan 13, Yerevan, Armenia, yelena.muradyan@ysu.am

Mariam Manukyan- Lecturer at Ijevan Branch of Yerevan State University, Yerevan, Armenia, m.manukyan@ysu.am

ԲՈՎԱՆԴԱԿՈՒԹՅՈՒՆ * СОДЕРЖАНИЕ * CONTENTS

A. STEPANYAN, A. NADOYAN CHARACTERISTICS OF THE MANIFESTATION AND EXHIBITION OF MUAY TAY ATHLETE'S STRESS RESISTANCE AND SELF-CONTROL BEHAVIOR.....	3
A. KHACHATRYAN PERSONAL QUALITIES IMPORTANT FOR THE PROFESSIONAL ACTIVITY OF THE MODERN MIDDLE LEVEL MANAGER	15
E. MURADYAN, M. MANUKYAN SIGN-SYMBOL Ψ: CULTIVATING PROFESSIONAL IDENTITY AND PROFESSIONALIZATION IN PSYCHOLOGY EDUCATION	23
E. ASRIYAN EXPLORING THE RELATIONSHIP BETWEEN KING'S CHARACTERISTICS AND EMOTIONAL WELL-BEING IN ARMENIAN FAIRY TALES	35
H. JIJYAN WHAT CONTRIBUTES TO BETTER OVERALL EVALUATIONS WHEN APPLYING FOR A JOB? SOCIABILITY OR COMPETENCE? THE ROLES OF TRAIT AND WORK SETTING IN GAINING POSITIVE OVERALL EVALUATIONS. 42	
M. MKRTUMYAN, L. MKRTUMYAN FEATURES OF PSYCHOLOGICAL REHABILITATION OF WOUNDED SERVICEMEN IN THE POST-WAR PERIOD .54	
N. ALAVERDYAN CHANGES IN SOCIAL-PSYCHOLOGICAL BASIS OF THE MODERN SOCIETY IN THE CONDITIONS OF DEMOCRACY.....	66
S. POGHOSYAN, A. GEVORGYAN STUDY OF THE INTERRELATON BETWEEN KNOWLEDGE OF PSYCHOLOGICAL SELF-REGULATION METHODS OF THE PERSON AND MINDFULNESS (EXAMPLE OF TEACHERS).....	73
Հոդվածներին ներկայացվող պահանջները	86