

ОСОБЕННОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ СУДЕБНОЙ ДЕПОНАЦИИ СВИДЕТЕЛЬСКИХ ПОКАЗАНИЙ В СООТВЕТСТВИИ С НОВЫМ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫМ КОДЕКСОМ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ

Давит Мелконян

*Доцент кафедры уголовного процесса
и криминалистики ЕГУ, кандидат юридических наук*

Изучение постановлений Европейского суда по правам человека (далее - Европейский суд) против Республики Армения показывает, что довольно часто Европейский суд фиксировал нарушения со стороны Республики Армения одного из гарантированных прав, закрепленных в статье 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее - Конвенция), гарантированных подпунктом (d) права обвиняемого на перекрестный допрос¹. В то же время анализ постоянно развивающейся позиции Европейского Суда относительно статьи 6§3(d) Конвенции показывает, что постепенно усиливается тенденция расширения возможностей стороны защиты, что прямо пропорционально ограничению возможностей следствия. Вот почему, параллельно, как в юридической литературе², так и в законодательстве государств-членов Совета Европы³, предусмат-

¹ См. Габриелян против Армении, номер жалобы 8088/05, 10.04.12, Асатрян против Армении, номер жалобы 3571/09, 27.04.2017, Тер-Саргсян против Армении, номер жалобы 27866/10, 27.10.2016., Аветисян против Армении, номер жалобы 13479/11, 10.11.2016, Манучарян против Армении, номер жалобы 35688/11, 24.11.2016, SHAP LLC против Армении, номер жалобы 15485/0904.05.2017, Авагян против Армении, номер жалобы 1837/10, 22.11.2018.

²С. Пашин предлагает законодательно закрепить порядок депонирования доказательств судьей или следственному судье (**Пашин С. А.**, Судебные прения в механизме установления истины по уголовному делу: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.09 — Уголовный процесс; М., 1988, ст. 8): Л. Воскобитова считает целесообразным депонировать показания на предварительном следствии в случаях, когда защитник, учитывая реальную опасность совершения следователем противоправных действий или угроз другому лицу, не уверен, что он может вызвать свидетеля в суд и допросить его (см. **Воскобитова Л.А.**, Уголовный процесс. Учебник для бакалавров, / М. 2015, с. 356-358):

³ Согласно статье 109 Уголовно-процессуального кодекса Молдовы, если свидетель не может присутствовать на судебном заседании по причине нахождения за границей или по другим уважительным причинам, он может быть допрошен судьей уголовного преследования по запросу прокурора, давая возможность подозреваемому, его защитнику, потерпевшему и его прокурору задавать вопросы допрашиваемому свидетелю. Статья 67 Уголовно-процессуального кодекса Эстонии предусматривает, что следственный судья, принимая во внимание тяжесть преступления или наличие исключительных обстоятельств, принимает решение объявить лицо анонимным свидетелем на основании ходатайства прокуратуры и допрашивает его только после того, как на основании доказательств убеждается в необходимости обеспечения безопасности свидетеля. Согласно статье 225 Уголовно-процессуального кодекса Украины, депонирование показаний может проводиться в исключительных случаях, если есть угроза опасности для жизни или здоровья потерпевшего

риваются институты и процедуры, направленные обеспечить осуществление права на перекрестный допрос, предусмотренного в статье 6§3(d) Конвенции, а также максимально нейтрализовать констатацию возможных нарушений Европейским Судом в будущем. Среди этих правовых институтов особого упоминания заслуживает депонация показаний свидетеля и потерпевшего. Глава 41 нового Уголовно-процессуального кодекса РА (далее - Уголовно-процессуальный кодекс) закрепляет институт судебной депонации показаний. Введение этой совершенно новой для отечественного уголовно-процессуального кодекса процедуры было предложено ОБСЕ / БДИПЧ в заключительном отчете программы мониторинга судебных процессов в Армении, согласно которому процедура дачи показаний должна быть в равной степени доступной как для обвинения, так и для защиты¹. В соответствии со статьей 306 Уголовно-процессуального кодекса, судебная депонация показаний производится в случае наличия обоснованного предположения о невозможности участника судебного разбирательства явиться в суд или об его отказе от дачи показаний в ходе судебного разбирательства по инициативе следователя или частного лица. Модель судебной депонации показаний, закрепленная в Уголовно-процессуальном кодексе, по сути, преследует две основные цели: обеспечить реальную возможность реализации права обвиняемого на перекрестный допрос, с другой стороны, значительно расширить процессуальные возможности защиты, позволяя защитнику депонировать показания свидетеля защиты во время досудебного расследования. В отличие от действующих правил, согласно которым сбор доказательств во время досудебного расследования является монополией органа, ведущего расследование, внедрение моделья депонации в Уголовно-процессуальном кодексе по существу позволяет защитнику не только получать доказательства, но и обосновать эти доказательства уже в ходе досудебного расследования, существенно затрудняя возможность оспорить законность процедуры их получения в будущем.

При разработке нового Уголовно-процессуального кодекса введение института судебной депонации было принято неоднозначно. По этой причине при разработке Уголовно-процессуального кодекса институт судебной депонации претерпел радикальные изменения². Если депонация показаний свидетеля и потерпевшего была приемлема как теоретиками, так и юристами-практиками, и были в основном положительные оценки его эффективности, то этого нельзя сказать о судебной депонации признательных показаний обвиняемого в ходе досудебного расследования. В частности, отмечалось, что данный институт внедряется уже на досудебной стадии расследования для окончательной фиксации показаний обвиняемого, и это может нарушить право подсудимого на защиту, более того, в проекте УПК основания для депонирования показаний обвиняемого не предус-

или свидетеля, тяжелого заболевания или других обстоятельств, в силу которых их допрос в суде становится невозможным или могут повлиять на достоверность или полноту свидетельских показаний.

¹ См. Заключительный отчет программы ОБСЕ / БДИПЧ по мониторингу судебных процессов в Армении (апрель 2008 г. - июль 2009 г.), стр. 88.

² В первоначальном тексте проекта Уголовно-процессуального кодекса статья 328 имела следующую редакцию: «Судебная депонация показаний осуществляется: 1) в целях обеспечения достоверности признательных показаний обвиняемого по инициативе следователя; 2) в случае обоснованного подозрения в возможности явиться на судебное заседание, с целью получения достоверных показаний от любого лица по инициативе следователя или частного участника процесса.

мотрены¹. Некоторые специалисты, в основном практикующие процессуалисты, выразили обеспокоенность тем, что в случае, если признательные показания подсудимого предусмотрены институтом судебной депонии а) суд сочтет показания, данные на стадии досудебного расследования, более достоверными, б) доказательная сила признательных показаний возрастет. Выше указанные процессуалисты в целом скептически относятся к этому нововведению, выражая обеспокоенность тем, что сама депония не может служить гарантией от вымогательства показаний незаконным путем.

Чтобы развеять такое отношение к институту судебной депонии, статья 306 новой редакции нового Уголовно-процессуального кодекса закрепляет цель судебной депонии, то есть, при наличии веских предположений, что лицо, давшее показания во время досудебного расследования, не будет иметь возможность присутствовать на судебном разбирательстве или, явившись, уклонится от дачи показаний. Кроме того, Уголовно-процессуальный кодекс предусматривает процессуальные гарантии для исключения возможности неправомерного злоупотребления этим институтом и защиты прав обвиняемых. Некоторые авторы подвергли критике тот факт, что Уголовно-процессуальный кодекс не предусматривает возможность судебной депонии показаний несовершеннолетних потерпевших исключительно на том основании, что потерпевший является несовершеннолетним². Между тем, положение, предусмотренное статьей 308 Уголовно-процессуального кодекса, позволяет в случае необходимости при наличии оснований, предусмотренных той же статьей, депонировать показания несовершеннолетнего, независимо от характера преступления. Более того, законодательство зарубежных стран, предусматривающее институт депонии, также не предусматривает возможность депонии показаний только на основании факта несовершеннолетия потерпевшего в качестве независимого основания для обязательной депонии.

Как мы уже упоминали, Уголовно-процессуальный кодекс предусматривает определенные гарантии защиты прав обвиняемых во время депонии. В качестве такой гарантии и эффективного средства обеспечения права на защиту обвиняемого, статьей 46 Уголовно-процессуального кодекса предусматривается обязательное участие защитника в делах, когда суд принял решение о депонии показаний, касающихся обвиняемого. Более того, статья 97 того же Кодекса предусматривает, что показания, данные обвиняемым в отсутствие защитника, не могут быть использованы в качестве доказательств, если обвиняемый отказался от них в суде. Следовательно, без участия защитника показания обвиняемого не могут быть депонированы, и даже если депонирование произведено с нарушением закона, в любом случае его результаты не могут быть использованы в качестве доказательств в уголовном деле.

В качестве возможной гарантии следует отметить, что судебное депонирование показаний в досудебном расследовании инициируется органом, ведущим производство, но в любом случае суд имеет право действовать по своему усмотрению; по сути, окончательное решение принадлежит суду. Более того, обязательным ключевым условием для разрешения депонии показаний является наличие мотивированного ходатайства следователя, которое должно обосновы-

¹ См. **Гамбарян А., Барсегян Г.** Публикация досудебных показаний в суде и судебная депония показаний. Законность, 2013, № 75, с. 37-46.

² См. **Гамбарян А.** Судебная депония показаний как средство уравнивания интересов несовершеннолетнего потерпевшего и права обвиняемого на перекрестный допрос. Законность, 2015, № 87, стр. 16-25.

вать его необходимость. Другими словами, своим ходатайством следователь должен обосновать наличие цели, закрепленной в статье 306 УПК, то есть наличие достаточных оснований предполагать, что соответствующий субъект не будет иметь возможности явиться в суд или законно откажется от дачи показаний во время судебного разбирательства. Суд отклоняет ходатайство о депонации показаний, если оно не обосновано или его обоснования не убедительны, а в случае отклонения ходатайства о депонации показаний допускается то же ходатайство, если представлены новые существенные аргументы для обоснования депонации (Статья 307 УПК).

Поскольку одной из основных целей судебной депонации показаний является обеспечение права обвиняемого на перекрестный допрос, суд предоставляет участникам депонации достаточно времени и возможностей для подготовки к перекрестному допросу. Хотя суд обязан соблюдать процедуру допроса, предусмотренную Уголовно-процессуальным кодексом, а также обеспечить осуществление права на перекрестный допрос при депонации показаний, однако следует отметить, что во время депонации суд лишен права задавать вопросы допрашиваемому о фактических обстоятельствах дела. Тем не менее, суд обладает правом задавать поясняющие вопросы участникам процедуры депонирования, такие, как гарантия основных прав частных участников разбирательства, которые направлены на надлежащую организацию процесса депонирования и исключение дальнейшего оспаривания его результатов.

Европейский суд, возвращаясь к правомерности использования предварительных показаний свидетеля не явившихся на судебное заседание в решениях по делам Аль-Хаваджа и Тахери против Соединенного Королевства (*Al-Khawaja and Tahery v. the United Kingdom* ([GC], nos. 26766/05 and 22228/06, §§ 119-147, ECHR 2011) и Шачашвили против Германии (*Schatschaschwili v. Germany* ([GC], no. 9154/10, §§ 110-131, ECHR 2015), среди прочего, как подлежащий обсуждению выделил вопрос о том, существуют ли достаточные противовесы, включая строгие процессуальные гарантии, чтобы компенсировать препятствия, с которыми сталкиваются защита в принятии показаний отсутствующего свидетеля для обеспечения справедливости судебного разбирательства в целом. В решении по делу Камура против Польши Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) принял в качестве дополнительных гарантий существование видеозаписи допроса свидетеля, который не явился в суд. Принимая во внимание именно это прецедентное решение, Уголовно-процессуальный кодекс предусмотрел, что депонация свидетеля должна быть видеозаписана. Более того, депонированные показания не могут быть основанием для приговора, если соответствующая часть видеозаписи не была исследована. Сказанное дает основание констатировать, что авторы закона, учитывая, что институт депонирования получил юридическое закрепление впервые и никогда ранее не применялся, законодательно закрепили солидную систему судебных гарантий защиты индивидуальных прав в процессе депонации.

Согласно статье 308 Уголовно-процессуального кодекса, в случае удовлетворения ходатайства о депонации показаний, суд принимает решение о депонации показаний, в котором должны быть указаны участник процесса, представивший ходатайство, имя лица, вызываемого для дачи показаний, а также место депонации, день и час. Депонация показаний назначается в разумный срок после принятия решения, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, но не позднее, чем через 10 дней.

Изучение юридической практики показывает, что многие участники процесса, в первую очередь обвиняемые, сразу после дачи показаний отказываются от

показаний, ссылаясь на разные причины. Поскольку цель депонирования показаний состоит в том, чтобы обеспечить их защиту, убедить суд в том, что свидетельские показания действительно были даны без какого-либо давления, поэтому рекомендуется организовать депонирование показаний в возможно сжатые сроки, исключив любое давление на свидетельствующего субъекта. В этой связи существующее положение в статье 308 Уголовно-процессуального кодекса позволяет органу, ведущему производство, и суду в кратчайшие сроки осуществить депонирование показаний. Однако, если после вступления Кодекса в силу не проявить последовательность, сроки, указанные в статье 308, искусственно затягивать, и считать десятидневный срок закономерностью, то будет необходимо изменить закон путем сокращения на 3 дня десятидневного срока, предусмотренного статьей 308 Уголовно-процессуального кодекса.

Анализируя предлагаемые положения института судебного депонирования показаний, можно констатировать, что в целом этот институт направлен как на обеспечение эффективности расследования, так и на защиту прав лиц, оказавшихся в сфере судебного процесса. Несмотря на отсутствие правоприменительной практики, законодательно закрепленные гарантии сводят к минимуму возможные негативные последствия использования этого института, хотя мы не исключаем, что через некоторое время, учитывая практику применения этого института, может возникнуть необходимость редакционных изменений в законодательстве, регулирующем институт депонирования.

JUDICIAL DEPOSITION OF TESTIMONY ACCORDING TO THE NEW CRIMINAL PROCEDURE CODE OF THE REPUBLIC OF ARMENIA

Davit Melkonyan

*Docent of the YSU Chair of Criminal Procedure and
Criminalistics, Candidate of Legal Sciences*

The article is dedicated to one of the innovations of the new Criminal Procedure Code of the Republic of Armenia - the institute of judicial deposition of testimony. The author states that the model of judicial deposition of testimony enshrined in the new Code is in fact aimed at two main purposes: to ensure the real possibility of exercising the right of the accused to cross-examine; on the other hand, to significantly expand the defense opportunities. In contrast to the current rules, according to which the collection of evidence during pre-trial proceedings is a monopoly of the prosecution, the model of deposition of testimony essentially allows a defense attorney not only to obtain evidence, but also to have this evidence already secured during pre-trial proceedings, which greatly complicates the possibility of challenging the legality acquisition procedures. Recognizing that this institution is new for the domestic litigation and that unforeseen problems may arise during its practical operation, the author notes that the broad system of legal guarantees is designed to neutralize potential problems as much as possible.

ՑՈՒՑՄՈՒՆՔԻ ԴԱՏԱԿԱՆ ԴԵՊՈՆԱՑՄԱՆ ՕՐԵՆՍԴՐԱԿԱՆ ԿԱՐԳԱՎՈՐՄԱՆ ԱՌԱՆՁՆԱՀԱՏԿՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐՆ ԸՍՏ ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՔՐԵԱԿԱՆ ԴԱՏԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ ՆՈՐ ՕՐԵՆՍԳՐՔԻ

Դավիթ Մելքոնյան

*ԵՊՀ քրեական դատավարության և կրիմինալիստիկայի
ամբիոնի դոցենտ, իրավաբանական գիտությունների թեկնածու*

Հոդվածը նվիրված է Հայաստանի Հանրապետության քրեական դատավարության նոր օրենսգրքի նորամուծություններից մեկին՝ ցուցմունքի դատական դեպոնացման ինստիտուտին: Հեղինակն արձանագրում է, որ քր. դատ. օր.-ում ամրագրված ցուցմունքի դատական դեպոնացման մոդելն ըստ էության միտված է երկու հիմնական նպատակի՝ ապահովել մեղադրյալի հակընդդեմ հարցման իրավունքի իրացման ռեալ հնարավորությունը և մյուս կողմից՝ էականորեն ընդլայնել պաշտպանության կողմի դատավարական հնարավորությունները՝ պաշտպանին հնարավորություն ընձեռելով մինչդատական վարույթի ընթացքում դեպոնացնել պաշտպանության կողմի վկայի ցուցմունքը: Ի տարբերություն այսօր ամկա կարգավորումների, երբ մինչդատական վարույթի ընթացքում ապացույց հավաքելը վարույթն իրականացնող մարմնի մենաշնորհն է, քր. դատ. օր.-ում ցուցմունքի դեպոնացման մոդելն ըստ էության պաշտպանին ևս հնարավորություն է տալիս ոչ միայն ապացույց ձեռք բերել, այլև արդեն իսկ մինչդատական վարույթի ընթացքում դատական ամրագրման ենթարկել այդ ապացույցը՝ էապես դժվարացնելով հետագայում դրա ձեռքբերման ընթացակարգի իրավաչափությունը վիճարկելու հնարավորությունից:

Ընդունելով, որ այս ինստիտուտը նոր է հայրենական դատավարության համար և դրա պրակտիկ գործարկման ընթացքում կարող են ի հայտ գալ չնախատեսված խնդիրներ, հեղինակն արձանագրում է, որ օրենսդրորեն ամրագրված երաշխիքների լայն համակարգը կոչված է հնարավորինս չեզոքացնել հնարավոր խնդիրները:

Բանալի բառեր – *ցուցմունքի դեպոնացում, դատարան, մեղադրյալ, բացակայող վկա, հակընդդեմ հարցում:*

Ключевые слова: *депонация показания, суд, обвиняемый, отсутствующий свидетель, встречный иск*

Key words: *deposition of testimony, court, accused, absent witness, cross-examination*