

Давид Ованнисян¹

к.ф.н., профессор,

директор Центра цивилизационных и
культурных исследований ЕГУ

К ИСТОРИИ ЭВОЛЮЦИИ СМЫСЛА И ЗНАЧЕНИЯ «ЗНАМЕНИ» В РАННЕСРЕДНЕВЕКОВОЙ ИСЛАМСКОЙ ТРАДИЦИИ

DOI 10.46991/jos.2024.26.2.037

В XX в., на фоне подъема исламского радикализма, несколько исламистских организаций стали использовать флаг как символ своих целей и идей. Это обстоятельство вызвало интерес как среди исламских ученых и мусульман, так и среди западных исследователей. Чтобы понять значительное символическое значение, приписываемое флагу, необходимо определить, какую роль флаг играл в ранний исламский период. Цель статьи – проанализировать значение, смыслы и применение символа флага в ранний исламский период, а также то, как эти смыслы и функции менялись с течением времени под влиянием исторических обстоятельств. При жизни пророка Мухаммада флаг в умме выполнял только военную функцию. Только после его смерти, и особенно в последние годы правления династии Омейядов, он приобрел значение религиозного символа и трансформировался в идеологический.

Ключевые слова: знамя, ранний ислам, смысл, черное знамя, Аббасиды, ИГИЛ

Прежде чем перейти к основной теме данной статьи – анализу значения и логики изменений смысла использования знамени и флага в раннеисламский период, мы считаем необходимым объяснить выбор данной темы.

Дело в том, что интерес к проблеме истории использования знамен и флагов проявился во второй четверти прошлого века, когда под

¹ Эл.почта: dhovhanissyan@ysu.am, ORCID 0000-0002-5015-9496.

влиянием исламской революции в Иране и ввода советских войск в Афганистан резко активизировались фундаменталистские направления ислама. На основе мифологем, возникших еще в период мединской уммы и праведных халифов, были сгенерированы соответствующие времени идеологемы, нашедшие свое отражение в ритуалах и символах, относительно которых последовательно насаждалось мнение, что все они соответствуют идеальному исламу периода руководимой Аллахом и пророком уммы.

Использование религиозных символов приобрело особую интенсивность с провозглашением возрожденного халифата во главе с халифом с говорящим именем Абу Бакр Ибрахим ал-Багдади, указывающим на прямую, согласно авторам идеи, связь происходящих в XXI в. событий как с эпохой первого халифа Абу Бакра (632-634), так и с Аббасидским халифатом со столицей в Багдаде. Имя Ибрахим же отсылает к архетипным представлениям, связано с мифом о сооружении Каабы «отцом арабов» пророком Ибрахимом.

К числу таких весьма широко и эффективно используемых религиозных символов относится черный флаг с надписью (*la ilahi illa-l-lah wa Muhammadu rasul Allah*), тиражирование изображений которого в самых различных ситуациях и контекстах (казнь заложников на фоне развернутого знамени, развевающийся над машинами, бронетранспортерами и мотоциклами черный флаг и пр.) вызвало множество обсуждений и споров.

Споры среди верующих мусульман относительно черного флага были, в основном, связаны с вопросом, был ли у пророка Мухаммада черный флаг или нет. В частности, широкая дискуссия вокруг этой проблемы развернулась на довольно авторитетном и в то же время салафитском сайте *asar-forum.com*, где было приведено мнение известного мусульманского ученого шейха ал-Албани: «Я скажу тебе кое-что в общем, посредством чего ты, возможно, избавишься от вопросов о множестве хадисов, в которых упоминаются черные флаги. И это кое-что – мои слова: все хадисы, в которых упоминаются черные флаги, – ничто

из них не является достоверным. А что основано на несостоятельном, то – несостоятельно. Таким образом, я избавил тебя от ряда вопросов , вся хвала Аллаху».²

Этому же вопросу посвящена работа М. Бахари и М. Ханиф Хассана «The Black Flag Myth: An Analysis from Hadith Studies».³ Авторы отмечают, что «черный флаг нигде в Коране не упоминается. Там нет даже ни одного намека на использование черного флага в целях пропаганды – считать его святым или священным (holy or sacred)».⁴

Использование религиозной символики и, в частности, черного флага привлекло внимание также европейских и американских арабистов и исламоведов. Отметим лишь некоторые из множества работ, посвященных этому вопросу. М.С. Баконина в своей статье⁵, посвященной исследованию существующих в современном арабском мире знамен и отношению халифата к ним, отмечает: «Наряду с прославлением собственного знамени, одним из центральных пунктов пропаганды «Исламского Государства» (ИГ) является делегитимация символики противников и оппонентов. Подчеркивается антиисламская сущность символики на флагах и гербах практически всех мусульманских государств, называемых в ИГ отступившими от единобожия». Она подчеркивает, что пропагандисты ИГ на страницах своих изданий и в своих публичных выступлениях заявляют, что единственно истинным и легитимным знаменем, объединяющим всех верующих мусульман, является их знамя, унаследованное от пророка.⁶

² Шейх Аль-Альбани: Все хадисы о черных флагах недостоверны, <https://www.youtube.com/watch?v=HjICngf0-90>. (дата обращения 11.05.2024) Примеров подобных дискуссий, особенно в период провозглашения и деятельности халифата, можно привести очень много.

³ Bahari M., Haniff Hassan M., The Black Flag Myth: An Analysis from Hadith Studies, Counter Terrorist Trends and Analysis, 6 (8), September 2014, pp. 15-20.

⁴ Там же, с. 16.

⁵ Баконина М., Стяги халифата: генезис современной исламской символики, знамя исламского государства и критика традиционных знамен и эмблем мусульманских стран как инструмент пропаганды. <https://jx.ax/6Fp>. (дата обращения 19.05.2024)

⁶ Там же.

Примерно по той же логике данный вопрос рассматривается А. Яковлевым.⁷

Очень интересна работа, выполненная майором Полом Эйтчисоном⁸, в которой автор представляет результаты проведенного им сопоставительного анализа использования религиозной символики, а, в частности, знамен, как информационного сопровождения военных действий во время завоевания Англии норманнами в XI в. и ИГ в XXI в. Главный вывод заключается в следующем: Папа Александр II прислал Вильгельму, будущему Завоевателю, знамя с изображением атрибутики Св. Петра и кольцо с его волосами, тем самым подтвердив легитимность его притязаний на престол Англии; черное знамя пророка с надписью на нем также является свидетельством легитимности возрожденного халифата. Предъявление этих знамен миру как в II в., так и в XXI в. должно было заявить о законности притязаний кандидатов в короли и халифы.

Практически все радикальные организации пытались так или иначе обосновать законность своих целей, связывая используемую ими символику, в частности, на знамени, с наследием Пророка. Так, например, в январе 2007 г. «Исламское государство Ирак, предтеча современного халифата, выпустило в свет документ «О законности флага в исламе», в котором дало описание своего собственного флага и информацию о его символике. Учредители ИГИ объясняют, что текст на знамени: «Нет Бога, кроме Аллаха, и Мухаммад – Посланник Аллаха», – это слова на знамени Пророка, которое несли в бой в те славные времена благочестивые предки и завещали его своим последователям».⁹

Среди множества работ, посвященных рассматриваемому нами вопросу, следует отметить также монографию Уильяма Маккантиса, в

⁷ Яковлев А., Доклад об арабских подписях на знаменах и о значении их в глазах мусульман, Геральдика – вспомогательная историческая дисциплина, Семинар, 17.04.2013, Санкт-Петербург, 2013, с. 7-35.

⁸ Maj P., Aitchison M., Banners and Signs: the Use of Religious Symbolism in Combat Operations-School of Advanced Military Studies, US Army Command and General Staff College, Fort Leavenworth, Kansas. 2019.

⁹ Баконина М., Указ. соч., с. 11.

которой довольно обстоятельно представлены пропагандистская деятельность ИГ и использование в ней религиозной символики.¹⁰

Подчеркиваемый исследователями смысл используемого знамени – подтверждение и закрепление легитимности – вызывает, с нашей точки зрения, правомочный вопрос: каким было первоначальное значение¹¹ знамени и как в истории появлялись новые смыслы его использования? Знамя как знак, которому присуще конкретно обозначенное определенное значение, по мере развития человеческого общества и наделения этого знака различными функциями, приобретало различные смыслы. Один из основателей семиотики Ч.У. Моррис выделял три функции знака:

1. Репрезентативная функция (знак представляет объект);
2. Экспрессивная (знак организывает восприятие, передает эмоционально-оценочную характеристику означаемого объекта);
3. Прагматическая (знак способен организовать действия, связанные с обозначаемым объектом).¹²

При рассмотрении дошедших до нас соответствующих текстов средневековых арабо-мусульманских авторов, как будет показано ниже, в различных случаях использования знамени реализуются определенные функции, присущие этому знаку, вследствие чего значение в конкретной ситуации наделяется точным конкретным смыслом.

В историческом аспекте, по всей видимости, с древнейших времен знамена использовали охотники и воины, чтобы обозначить свою причастность к той или иной группе людей. Кроме вышеназванной функции принадлежности, знамена имели также функцию различения по принципу «свой-чужой».

¹⁰ McCantis W., *The ISIS Apocalypse: The History, Strategy and Doomsday Vision of the Islamic State*, New-York, 2016.

¹¹ «Значение» – это семиотический термин, а не имя в языке, на котором говорят о вещах; сказать, что в природе существуют значения, вовсе не значит утверждать, что имеется класс сущностей наравне с деревьями, скалами, организмами, а значит только, что такие объекты и свойства функционируют в рамках процесса семиозиса. См. Моррис Ч., *Основания теории знаков*, Москва, 2001, с. 86.

¹² См. Morris Ch.W., *Writings on the General Theory of Signs*, The Hague: Mouton, 1971, pp. 409-411.

Эти знаки/флаги были очень примитивными, но форма появилась уже тогда: к шесту привязывали шкуры животных, птичьи перья. Украшать верхушку шеста могли также глиняными фигурками животных, птиц, богов, что, очевидно, свидетельствует, кроме указания на принадлежность, еще об одном смысле – тотемном, и это часто увязывалось с функцией почитания предков. Иначе говоря, эти знаки имели еще один смысл – духовный.

Очень скоро флаги, знамена, знаки приобретают еще одну функцию – управления. Так они использовались в армиях древнего Египта, Александра Македонского, Ахеменидской и Римской империй¹³, указывая место расположения командира или же направление движения войска, в случае, если «знаменосец», наклонял знак/флаг в ту или иную сторону.

Интересна эволюция воинских знаков в древнеримских легионах. Как отмечает А.М. Кузнецов, «первоначально символом пехоты и конницы служил пучок сена, привязанный к наконечнику копья, затем был в виде человеческой кисти, а в период поздней Римской республики знаком легиона стал римский одноглавый золотой или серебряный орел (аквила), закрепленный на вершине древка».¹⁴ В последний период именно орел (аквила) легиона приобретает еще один смысл – он олицетворяет, дух, мужество, воинскую славу и достоинство данного воинского соединения. Его несет особо отличившийся легионер – аквилифер, получающий двойное жалование. Утеря орла считалась тягчайшим военным преступлением. Подразделение, лишившееся своего орла, распускалось, а его имя покрывалось позором.

Очевидно, что в отмеченный выше более ранний период знаки – пучок сена и кисть руки – имели репрезентативную и прагматическую функции, а возникший позднее римский орел – также и экспрессивную.

¹³ См., например, Smith W., *Flags Through the Ages and Across the World*, New-York, 2017; Nadler B., *Where Do Flags Come From? The Atlantic*, 2019.

¹⁴ Кузнецов А., *Воинский этикет в армии Древнего Рима*.

<https://cyberleninka.ru/article/n/voinskiy-etiket-v-armii-drevnego-rima/viewer>. (дата обращения 11.05.2024).

* * *

В доисламский и раннеисламский периоды арабы использовали для обозначения знамен, флагов, флажков несколько терминов (имен): *liva'*, *raya*, *'alam*.

Корень *la-ua-ya* имеет следующие значения: 'скручивать', 'свертывать', 'сгибать', 'искривлять', 'вывертывать' (словарь Х.К. Баранова). Арабские и английские толковые словари приводят также следующие значения: 'выжимать, скручивая, как это делают женщины после стирки', 'быть кривым, извиваться'. Вероятно, первоначальное значение слова «*liva'*» было связано именно с действием по сложению знамени для передачи ему определенной формы и никакого иного смысла не несло, реализуя репрезентативную функцию. Возможно, в этот же период термин «*liva'*» приобретает еще один смысл – «развевающийся», если принимать во внимание соответствующее толкование из «Лисан ал-араб».¹⁵

Корень *ra-a'-ya* не преподносит нам ничего неожиданного, т.к. имеет полностью подходящее к исследуемому понятию первое и основное значение – «видеть». Таким образом, термин «*rayatun*» означает «видимый», т.е. выполняет функцию указывания (репрезентативную).

Корень *'a-la-ma* означает 'знать', 'быть сведущим', 'понимать'. Слово «*'alamun*» в рассматриваемый период, очевидно, означало не знамя или флаг, а имело единственное значение – «знак» (функция – репрезентативная).

К сожалению, мы практически ничего не знаем об использовании знамен в доисламский период арабской истории. До нас благодаря сочинениям арабо-мусульманских авторов (начиная со второй половины VIII в.) дошли лишь разрозненные полулегендарные свидетельства.

Как отмечает в своей опубликованной в 1930 г., но отнюдь не устаревшей сегодня работе М.М. Гирс, «арабы, вероятно в подражание персам, очень рано начали употреблять знамя, как эмблему или символ войны. Первые достоверные сведения восходят к V в. нашей эры, когда

¹⁵ لسان العرب - ابن منظور - ج ١٥ - الصفحة ٢٦٦ <https://ft.ax/b8J>

власть в Мекке перешла к курейшитам в лице Кусая (предка Мухаммеда в пятом колене), который сосредоточил в своих руках права охраны храма, обслуживания паломников, председательствования в совете и поднятия знамени – *liva'*. В «доме совета» Кусай сам привязывал к копыю кусок белой ткани и передавал это знамя лично или через одного из своих сыновей назначенному им предводителю отправляющегося в поход отряда. Эта церемония называлась «'акд-ал-лива» и соблюдалась с того времени вплоть до самого падения арабского владычества». ¹⁶ По всей видимости, именно с этого времени можно говорить о *liva'* как о знамени, имеющем определенную военную функцию (прагматическую в добавок к уже имевшейся репрезентативной) и как о несущем именно этот смысл.

В том же «доме совета», в здании, имевшем общегородское значение, но принадлежавшем абд ад-дарр, которые обладали почетным правом быть знаменосцами, на постоянном хранении находилось и *liva'*. ¹⁷

Имеются также упоминания, которые, однако, по различным причинам не внушают доверия, о разноцветных флагах и знаменах, принадлежавших различным племенам.

М.М. Гирс, ссылаясь на различные источники (например, на И.Ю. Крачковского или известного немецкого ориенталиста Г. Якобса), пишет, что в доисламский период флаг (*liva'*) указывал на дома проституток, а также вывешивался над винными лавками в знак наличия в них товара. ¹⁸

Как видим, во всех случаях речь идет об указании на принадлежность к определенному месту, племени, занятию.

С началом проповедования новой религии с постепенно усиливающимся осознанием новой системы ценностей возникает принципиальный вопрос о том, какая связь важнее, первичнее – кровная или религиозная. Господь устами пророка Мухаммада (согласно вере мусульман) дает на это однозначный ответ, вводя понятие «уммы», общины, ведо-

¹⁶ Гирс М., К вопросу об арабских знаменах, Записки коллегии востоковедов при азиатском Музее СССР, 5, Ленинград, 1930, с. 345.

¹⁷ См. Большаков О., История халифата, 1, Москва, 1989, с. 55.

¹⁸ Там же, с. 346.

мой Аллахом, в которую входят все уверовавшие вне зависимости, к какой расе, этносу или племени они принадлежат. В 49-ой суре «Комнаты» в 13-ом аяте сказано:

وَأُنْثَىٰ ذَكَرٍ مِّنْ خَلْقِنَا ۖ إِنَّا سَأَلْنَا أَيُّهَا يَا
عِنْدَ مَكْمُوكُمْ أَكْرَأَ ۖ فَوَالِتَّعَارَ وَقَبَائِلَ شُعُوبًا ۖ وَجَعَلْنَاكُمْ
أَتَقَاكُمْ ۖ اللَّهُ

«О люди! Воистину, Мы создали вас из мужчины и женщины и сделали вас народами и племенами, чтобы вы узнавали друг друга, и самый достопочтенный перед Аллахом среди вас – наиболее богобоязненный».

В 3-ей суре «Семейство Имрана» в 103 аяте сказано:

نِعْمَتْ وَادْكُرُوا ۖ تَفَرَّقُوا وَلَا جَمِيعًا ۖ اللَّهُ بِحَبْلِ وَاعْتَصِمُوا
فَأَصْبَحْتُمْ قُلُوبَكُمْ بَيْنَ قَالَفَ غَدَاءَ ۖ أَكُنْتُمْ إِذْ عَلَيْنَا اللَّهُ
النَّارِ مِّنْ خُفْرَةٍ شَقَا عَلَىٰ وَكُنْتُمْ إِخْوَانًا بَيْنَ نِعْمَتِهِ
لَعَلَّكُمْ آيَاتِهِ لَكُمْ ۖ اللَّهُ يُبَيِّنُ كَذَلِكَ ۖ مِنْهَا فَأَنْقَذَكُمْ
(تَهْتَدُونَ)

«Держитесь все вместе за (связующую) вервь Аллаха, и не разделяйтесь, и помните милость, (оказанную) вам, когда вы были врагами, а он сблизил ваши сердца и вы стали по его милости братьями. Вы были на краю пылающего Рва, а он вас спас оттуда, – так вам Аллах Свои знамения толкует, – может быть, вы пойдете по верному пути».

Принадлежность к умме, по сути, является единственной определяющей статус человека связью. Причем, важно отметить, что имеется в виду не только социальный статус.

Естественно, связь по крови, асабийя, не исчезает с возникновением новой связи через веру в единого бога, но она постепенно отходит на задний план, становится вторичной.

Поскольку целью данной статьи не является источниковедческое или сравнительно-историческое исследование текстов средневековых источников, передающих сведения (хабары, асары или хадисы) о том

или ином событии, в котором упоминаются термины, обозначающие знамя, мы не будем подробно рассматривать все эти случаи. Следует также отметить, что подобные исследования, особенно в связи с активизацией фундаменталистских и радикальных исламистских движений, использующих в своей пропаганде религиозные символы и атрибуты, проводились многими авторами, в том числе, и теми исследователями, которые уже упоминались выше.¹⁹

Опираясь на результаты этих исследований, можно прийти к выводу, что мнение, высказанное М.М. Гирсом много лет назад, остается справедливым и сегодня. Он пишет: «...у арабов до Мухаммеда и при жизни пророка знамя не имело того государственного и культового значения, которым оно пользовалось в то время у некоторых других народов, и употреблялось как эмблема и символ войны или, еще вероятнее, лишь как знак войскового объединения и командования. При племенном быте арабов, слабо развитой городской жизни и лишь зарождающейся государственности, с одной стороны, и при отрицательном отношении Мухаммеда ко всякому символизму: материальному и графическому, с другой, становится понятным, что постоянного, официального знамени у него никогда не было и в каждом отдельном случае, посылая в поход отряд или целое войско, пророк привязывал к копыю начальника отряда, как это сформулировано в Китаб ал-харадж, кусок какой-либо бывшей под рукой ткани, обычно сложенную особым образом чалму или более крупное полотнище вроде плаща, шали, покрывала и т.д. (бурд, мирт, намира или тай ласан)».²⁰

С точки зрения заявленной нами цели данной статьи намного важнее рассмотрение тех текстов, которые дают возможность проследить логику развития значения знака через расширение его функций и увеличение количества смыслов.

Конечно, значительно чаще, чем во времена джахилии, упоминаются термины, обозначающие знамя, в мединский период, когда

¹⁹ Естественно, не учитываются те любительские тексты, которые преследуют пропагандистские цели.

²⁰ Гирс М., Указ. соч., с. 352.

пророк Мухаммад вручает знамя того или иного цвета (черного или белого) тому или иному из мухаджиров или ансаров, отправляя его в поход во главе отряда. Очевидно, что во всех этих случаях проявляется прагматическая функция (знак способен организовать действия, связанные с обозначаемым объектом) и нет практически никаких упоминаний о каких-либо событиях, в которых знамя используется как нечто духовно или эмоционально мотивирующее, наполняющее энергией, направляющее на определенное, актуальное действие или поступок.

Очевидно, что новая ценность – духовная связь всех верующих мусульман, декларируемая, в том числе, и через принадлежность к умме Аллаха и пророка его Мухаммада, должна была проявиться и через использование символов и атрибутов, в частности, знамен, однако, по всей видимости, именно при жизни Мухаммада этого не происходило. Таухид, единобожие, без всяческих возможных отклонений сформировали полное отрицание пророком любых символов, любых попыток в той или иной форме зримо или ощутимо воплотить идею поклонения.

Исходя из темы данной статьи, интересно рассмотреть именно те тексты, которые дают возможность проследить логику развития значения знака путем расширения функций и увеличения количества его смыслов. Мы выделили несколько сообщений, в одном из которых говорится о битве при Ухуде, случившейся на 3-м году хиджры (625 г.): «Абу Суфьян, обращаясь к хранителям знамени из рода Абд ад-Дар и поощряя их к войне, сказал: «О Бану Абд ад-Дар! Вы держали наше знамя в битве при Бадре, и вы знаете, что с нами случилось. Люди следуют за своим знаменем. Если не будет знамени, то и людей не станет. Или вы будете защищать наше знамя, или мы освободим вас от этой обязанности». Они рассердились, чуть не нападали на него, угрожая: «Мы разве отдадим наше знамя? Ты завтра увидишь, как мы будем поступать, когда столкнемся!» Абу Суфьян этого и хотел».

Предводитель мекканцев Абу Суфьян, говоря о битве при Бадре, намекал на то обстоятельство, что знаменосец курейшитов Абу Азиз ибн ал-Умайр попал в плен, т.е. не смог защитить знамя, а «люди следуют за своим знаменем». Вероятно, эти слова Абу Суфьяна можно трактовать в

том смысле, что знамя уже воспринималось как реликвия, хотя точный смысл этих слов не выходит за рамки чисто военной функции знамени – указание направления движения.

Следующий текст связан с осадой Хайбара в 629 г.: «Пророк послал Абу Бакра ас-Сиддика со своим знаменем (*rayatun* – Д.О.) – оно было белым, как передал Ибн Хишам – на захват одной из крепостей Хайбара. Он сражался, выбился из сил и вернулся, не добившись победы. Пророк сказал: «Завтра я вручу знамя человеку, который любит Аллаха и его Посланника – Аллах даст ему победу, и он не побежит». <...> Пророк позвал Али, а у того болели глаза. Пророк поплевал ему в глаза и сказал: «Возьми это знамя и иди с ним, пока не победишь!» Али взял знамя и, нагибаясь под его тяжестью, побежал».

В этом хабаре уже довольно четко прослеживается зависимость – одержать победу можно только при искренней вере в Аллаха и его Посланника, которой отличался Али ибн Абу Талиб. Значение знамени приобретает новый смысл: благодаря своей любви к Аллаху и его Пророку и своей вере Али, взяв знамя, даже будучи больным и ослабевшим, одержал победу там, где даже ближайший сподвижник Мухаммада Абу Бакр, также со знаменем в руках, потерпел поражение. Знамя наделяет силой только искренне верующих и не испытывающих никаких сомнений. Таким образом, генерируется еще один смысл – сакрализация знамени.

Важно подчеркнуть, что победа была дарована Али, который любит Аллаха и его Пророка, а не Али, которого любят Аллах и его Пророк. Именно любовь к Всевышнему позволяет возвыситься, перешагнуть через себя (больной и ослабевший, но смог победить). Иначе говоря, победа не была дарована, а была заслужена.

М. Гирс указывает, что, посылая войско к Хайбару, Мухаммед, впервые «вместо обычных белых *лив* рóздал своим военачальникам *райа*. Личное знамя пророка *ar-rayat an-nabi* было черного цвета и полотнищем ему служил плащ 'Аиши; называлось оно ал-'укаб (орел) и

вручил его пророк 'Али ибн Абу Талибу, а два других знамени (райа) – Хубабу ибн Мундиру и Са'ду ибн 'Убаде».²¹

От сподвижника и двоюродного брата пророка Абдаллаха ибн ал-Аббаса (ум. 689 г.), известного пересказчика хадисов и комментатора Корана, со ссылкой на сборник хадисов ат-Тирмизи (ум. в 892 г.) передается сообщение о том, что на флаге пророка была написана шахада. Именно этим хадисом различные исламистские организации пытаются легитимизировать свой черный флаг с шахадой на нем.

Как было показано выше, у пророка не было какого-то особенного флага, который мог бы быть представлен как «знамя пророка».

Оставим в стороне также тот факт, что многими авторитетными как средневековыми, так и современными мусульманскими учеными иснад этого хадиса был признан слабым.

Отношение арабов к письменному слову в начале VII в. было неопределенным, поскольку лишь очень немногие из них были грамотными. В самой мединской умме, по свидетельству многих средневековых ученых, грамоту постигли лишь 12 мужчин и 5 женщин. Сам пророк был неграмотным. Система письменной передачи информации внутри племен или уммы отсутствовала вследствие невостребованности и избыточности.

В то же время отношение к устному слову можно охарактеризовать как сакральное. Неотделимость имени от предмета, действия или явления, очевидная при анализе доисламских и раннеисламских текстов, превращает сказанное слово в мощный инструмент воздействия. Огромный авторитет, которым пользовались в обществе шаиры, раии, пересказчики хабаров свидетельствует о востребованности устной системы передачи информации, как обеспечивающей достоверность передаваемых сообщений и сохранение преданий, необходимых традиционному обществу для воссоздания себя в следующих поколениях без утери унаследованного опыта и мудрости почитаемых предков. Интересен, например, тот факт, что знаменитых поэтов аз-Зухайра и его сына К'аба

²¹ Там же, с. 349.

критиковали за то, что они записывали свои стихи и письменно вносили исправления в них.

Однако вернемся к проблеме нарастания смыслов вокруг значения знамени, поскольку анализ этого процесса позволит выявить тот момент, когда основной функцией знака становится экспрессивная, в контексте исследуемой нами проблемы – идеологическая функция.

Следует отметить, что в период правления праведных халифов особых изменений в отношении функций знамени не происходит. Исследователи, анализируя военные действия эпохи завоеваний, отмечают, что участвующие в походах племена несли свои собственные знамена. В своем исследовании, посвященном сражению при Ярмуке (636 г.), известный британский военный историк Д. Никол отмечает интересную деталь. Он пишет: «...Абу Бекр приказал командирам в Сирии выдать особые знамена каждому подразделению. Например, отборный отряд мухаджирунов (Muhajirun) использовал в бою не свое родовое знамя, а желтый флаг с белыми, зелеными и черными знаками».²²

Можно предположить, что наделение отряда ближайших сподвижников пророка особым знаменем произошло по двум причинам: во-первых, тем самым подчеркивалась их особая роль и значение, во-вторых, что мухаджиры, в первую очередь, не курейшиты, а члены уммы. Таким образом, история с выделением отряду мухаджиров особого знамени, вероятно, свидетельствует о том, что знак приобретает, возможно, не вполне выраженную, но тем не менее экспрессивную функцию.

Омейядские халифы, период пребывания которых у власти ассоциируется с приверженностью к чисто арабскому наследию и стремлению сохранить в быстро растущем и превращающемся в мультиконфессиональное и полиэтническое образование халифате присущую

²² Nicolle D., Yarmuk Ad 636, The Muslim Conquest of Syria, 2005, Westport, p.61. Относительно зеленых, черных и белых флагов можно высказать предположение, что белый цвет был любимым цветом пророка, черный – цвет Каабы, а зеленый цвет неоднократно упоминается в Коране как символ райских садов (см. например, сура 76:20-21). Впрочем, возможно, что знаки зеленого цвета присутствовали на флаге мухаджиров как напоминание о том, что они из Бану Курайш.

именно арабскому культурно-историческому сознанию ценностную основу, использовали зеленые знамена своих предков.

К концу их правления относится появление хадиса о черных флагах из Хорасана.

بِإِيلِيَاءَ تُنْمِطُ حَتَّى شَيْءٍ يَرُدُّهَا لَا سُودَ زَايَاتٍ خُرَاسَانَ مِنْ يَخْرُجُ

«Выйдут из Хорасана чёрные знамёна и ничто не сможет их остановить, пока они не будут водружены в Илийи».²³ Различными средневековыми и современными авторитетными учеными этот хадис был признан «очень слабым», недостоверным.

В энциклопедии хадисов приводится также следующая версия хадиса: «Сообщается, что Пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал:

*«Когда увидите чёрные флаги со стороны Хурасана, идите на них, поскольку Халиф Аллаха Махди будет среди них».*²⁴

Последние омейядские халифы пытались в постоянных войнах удержать свою власть над халифатом. Во все время тлеющей, но нередко разгорающейся борьбе между кайситами и калбитами, расшатывающей устои государства, прибавилась подогреваемая весьма умело разработанной пропагандой Аббасидов нестабильная ситуация на востоке. Сидящие в Дамаске халифы, благодаря деятельности потомков Али ибн Абу Талиба и Аббаса, а также проповедников различных религиозных

²³ «Выйдут из Хорасана чёрные знамёна ...», <https://hadis.uk/xadis-vyjdut-iz-xorasana-chyornye-znamyona/25130/> (дата обращения 15.05.2024).

²⁴ Хадисы о Махди, <https://hadis.uk/xadisy-o-mahdi/20668/>. (дата обращения 11.04.2024), Там же приводятся оценочные суждения алимов: «Этот хадис передали Ахмад (5/277), Ибн Маджах (4084), аль-Хаким (4/463-464). Он передается от Ибн Мас'уда и Саубана. Шейх аль-Албани назвал хадис отвергаемым (мункар). См. «ас-Сильсия ад-да'ифа ва-ль-мауду'а» (85), «Да'иф аль-Джами' ас-саг'йр» (506), «Тахридж Мишкатуль-масабих» (5389). Шу'айб аль-Арнаут сказал: «Его иснад является слабым». Слабым этот хадис называли также аз-Захаби, Ибн аль-Къаййим, аль-Мубаракафури и др. См. «Мизан аль-и'тидаль» (3/284), «аль-Манар аль-муниф» (115), «Тухфатуль-ахвази» (6/140). В некоторых версиях этого хадиса сказано: «... идите на них, даже если вам придется для этого ползти по снегу». В некоторых отсутствуют слова «Халиф Аллаха» и «Хурасан». Со словами «Халиф Аллаха» хадис не имеет ни одного подтвержденного пути, и они являются отвергаемыми, как об этом сказал имам аз-Захаби. Более того, такие слова противоречат шариату, как это пояснил в своих фатавах (2/461) шейхуль-Ислам Ибн Таймийя».

течений, признавались узурпаторами, законность их прав на лидерство в Халифате оспаривались. В условиях нараставшего недовольства не сумевшими обеспечить стабильность, безопасность и экономическое процветание омейядами, социальная база их власти сужалась. Их поддерживала лишь незначительная часть арабской знати, связанная материальными интересами с правящей династией, а военной опорой для них были лишь североаравийские кайситские племена.

Естественно, чем хуже становилась жизнь, тем громче раздавались голоса проповедников и пропагандистов, призывавших к возврату к истинному исламу времен уммы пророка Мухаммада, руководимой Аллахом. Эти настроения охватили широкие массы мусульман, были поддержаны образованной элитой и явились главным духовным стимулом последующих событий.

Аббасиды не имели больше оснований претендовать на пост халифа ни по причине особых заслуг перед исламом основателя рода, ни вследствие родственной близости к семье Пророка, чем у любого Алида. Как отмечает И.М. Фильштинский, в борьбе за халифский престол Аббасиды попытались подкрепить свои претензии ссылкой на завещание, якобы оставленное одним из Алидов Абу Хашимом, передавшим потомку аль-Аббаса – Мухаммаду ибн Али – харизматическую власть. «Еще при омейядском халифе Абд аль-Малике наместник Куфы некий аль-Мухтар создал теорию, согласно которой один из сыновей Али (не от Фатимы, дочери Пророка, а от женщины из племени ханиф) по имени Мухаммад ибн аль-Ханафия (637-700 гг.) объявлялся мессией (махди), а себя аль-Мухтар объявил его везиром, исполнителем его воли. Крайние шииты (гулат) усвоили учение аль-Мухтара о передаче пророческого огня от Али к его потомкам по линии Мухаммада ибн аль-Ханафии и объединились вокруг его потомков, имамов. Аббасиды решили использовать учение аль-Мухтара в своих интересах. Один из них, отец будущего первого аббасидского халифа Абу-ль-Аббаса, Мухаммед ибн Али, собрав вокруг себя крайних шиитов, развернул широкую антиомейядскую кампанию».²⁵

²⁵ Фильштинский И.М., История арабов и Халифата (750–1517 гг.), Москва, 2001, с. 41.

В конце первой половины VIII в. действия омейядского наместника в Хорасане вызвали у местного населения крайнее недовольство, создав, тем самым, благодатную почву для антиомейядской пропаганды, которой, естественно, воспользовались Аббасиды.

Распространившиеся в умме ожидания Махди, который установит царство Аллаха на земле, совпали с успехом аббасидского восстания в Хорасане под руководством Абу Муслима (ум. в 755 г.), вошедшего в Мерв под черными знаменами с начертанной на них шахадой.

Хадис, в котором говорится о черных знаменах, у сопровождающих Махди воинов, содержит в себе уже совершенно ясно выраженную идеологию.

Этот хадис завершает собой целую цепь увеличений, усложнений смыслов, возникающих у значения знака «знамя». В вышеприведенном тексте хадиса знак приобретает в качестве первичной экспрессивную функцию, т.к. его основная цель – это организация восприятия и передача эмоционально-оценочной характеристики.

Новый же смысл знамени – это быть символом и реликвией для тех сил, которые под руководством посланного Аллахом Махди ведут борьбу против узурпаторов, противящихся божественной воле и власти Аллаха.

Из сказанного выше совершенно ясно, что ИГИЛ, исламский халифат и другие подобные организации не могли не воспользоваться подобной готовой и апробированной идеологией в своих целях.

ՎԱՂ ՄԻՋՆԱԴԱՐՅԱՆ ԻՍԼԱՄԱԿԱՆ ԱՎԱՆԴՈՒՅԹՈՒՄ «ԴՐՈՇԻ» ԻՄԱՍՏԻ ԵՎ ՆՇԱՆԱԿՈՒԹՅԱՆ ԶԱՐԳԱՑՄԱՆ ՇՈՒՐՋ

Դավիթ Հովհաննիսյան²⁶

20-րդ դարում՝ իսլամական արմավականության աճի ֆոնին, իսլամիստական մի շարք կազմակերպությունների կողմից դրոշը սկսեց կիրառվել որպես

²⁶ Դավիթ Հովհաննիսյանը ԵՊՀ արևելագիտության ֆակուլտետի արաբագիտության ամբիոնի պրոֆեսոր է, Քաղաքակրթական և մշակութային հետազոտությունների կենտրոնի տնօրեն, բ.գ.թ., էլ. փոստ՝ dhovhanissyan@ysu.am, ORCID 0000-0002-5015-9496:

իրենց նպատակների և գաղափարների խորհրդանիշ: Այս հանգամանքը հետաքրքրություն է առաջացրել ինչպես իսլամական գիտնականների և մուսուլմանների, այնպես էլ արևմտյան գիտնականների շրջանում: Հասկանալու համար դրոշին վերագրվող խորհրդանշանական մեծ նշանակությունը անհրաժեշտ է պարզել, թե ինչպիսի դեր է խաղացել դրոշը վաղիսլամական շրջանում: Հոդվածի նպատակն է վերլուծել վաղիսլամական շրջանում դրոշ նշանի նշանակությունը, իմաստները, կիրառությունը և ժամանակի ընթացքում պատմական հանգամանքների ազդեցության տակ իմաստների և ֆունկցիաների փոփոխություններ: Դրոշը Մուհամմադ մարգարեի կենդանության օրոք ումմայում ունեցել է միայն ռազմական ֆունկցիա: Միայն նրա մահվանից հետո և հարկապես Օմայյան հարստության իշխանության վերջին տարիներին այն ձեռք է բերել կրոնական խորհրդանիշի իմաստ և որպես այդպիսին վեր է ածվել իդեոլոգեմի:

Բանալի բառեր՝ Դրոշ, վաղ իսլամ, իմաստ, սև դրոշ, աբբասյաններ, ԻԼԻՊ

ON THE HISTORY OF THE EVOLUTION OF THE MEANING AND SENSE OF THE “BANNER” IN THE EARLY MEDIEVAL ISLAMIC TRADITION

David Hovhannisyan²⁷

During the 20th century, against the backdrop of the rise of Islamic radicalism, several Islamist organizations began to use the flag as a symbol of their goals and ideas. This circumstance has sparked interest among both Islamic scholars and Muslims as well as Western scholars.

To understand the significant symbolic importance attributed to the flag, it is necessary to determine the role the flag played in the early Islamic period. The article aims to analyze the significance, meanings, and applications of the flag symbol in the early Islamic period, and how the meanings and functions have changed over time due to historical circumstances. During the lifetime of the Prophet Muhammad, the flag in the ummah had only a military function. It was only after his death, and particularly during the last years of the Umayyad dynasty's rule, that it acquired the meaning of a religious symbol and transformed into an ideological symbol.

Keywords: Banner, Early Islam, Meaning, Black Flag, Abbasids, ISIS

²⁷ David Hovhannisyan is a professor at the Chair of Arabic Studies of the Faculty of Oriental Studies at YSU, Head of the Center for Culture and Civilization Studies, E-mail: dhovhanissyan@ysu.am, ORCID 0000-0002-5015-9496.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. «Выйдут из Хорасана чёрные знамёна ...», <https://hadis.uk/xadis-vyjdut-iz-horasana-chyornnye-znamyona/25130/> (дата обращения 15.05.2024).
2. Баконина М., Стяги халифата: генезис современной исламской символики, знамя исламского государства и критика традиционных знамен и эмблем мусульманских стран как инструмент пропаганды. <https://jx.ax/6Fr>. (дата обращения 19.05.2024).
3. Большаков О., История халифата, т.1, Москва, 1989, с. 55.
4. Гирс М., К вопросу об арабских знаменах, Записки коллегии востоковедов при азиатском Музее СССР, т. 5, Ленинград, 1930, с. 345.
5. Кузнецов А., Воинский этикет в армии Древнего Рима. <https://cyberleninka.ru/article/n/voinskiy-etiket-v-armii-drevnego-rima/viewer>. (дата обращения 11.05.2024).
6. Моррис Ч., Основания теории знаков, Москва, 2001.
7. Фильштинский И.М. История арабов и Халифата (750–1517 гг.): М., 2001, с. 41.
8. Хадисы о Махди, <https://hadis.uk/xadisy-o-mahdi/20668/>. (дата обращения 11.04.2024).
9. Шейх Аль-Альбани: Все хадисы о черных флагах недостоверны, <https://www.youtube.com/watch?v=HjICngf0-90>. (дата обращения 11.05.2024).
10. Яковлев А., Доклад об арабских подписях на знаменах и о значении их в глазах мусульман, Геральдика – вспомогательная историческая дисциплина, Семинар, 17.04.2013, СПб., 2013, с. 7-35.
11. Bahari M., Haniff Hassan M., The Black Flag Myth: An Analysis from Hadith Studies, Counter Terrorist Trends and Analysis, 6 (8), September 2014, pp. 15-20.
12. Maj P., Aitchison M., Banners and Signs: the Use of Religious Symbolism in Combat Operations-School of Advanced Military Studies, US Army Command and General Staff College, Fort Leavenworth, Kansas. 2019.
13. McCantis W., The ISIS Apocalypse: The History, Strategy and Doomsday Vision of the Islamic State, New-York, 2016.
14. Morris Ch.W., Writings on the General Theory of Signs, The Hague: Mouton, 1971, pp.409-411.
15. Nadler B., Where Do Flags Come From? The Atlantic, 2019.
16. Nicolle D., Yarmuk Ad 636, The Muslim Conquest of Syria, 2005, Westport.
17. Smith W., Flags Through the Ages and Across the World, New-York, 2017
18. <https://ft.ax/b8J۲۶۶> - الصفحة ۱۵ - ج ۱۵ - ابن منظور - 18