

ОСОБЕННОСТИ ПЕРЕСМОТРА СУДЕБНЫХ АКТОВ В КАССАЦИОННОМ ПОРЯДКЕ ПО НОВОМУ УГОЛОВНО- ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ¹

Сержик Аветисян

*Судья уголовной палаты Кассационного суда РА,
доктор юридических наук, профессор,
профессор Российско-Армянского университета,
заслуженный юрист Республики Армения*

Как известно, пересмотр судебных актов, как вступивших, так и не вступивших в законную силу, является одним из фундаментальных институтов науки уголовного процесса и уголовно-процессуального законодательства государств с различными правовыми системами, в том числе, наших стран². В новом УПК РА (принят 30.06.2021 г., вступил в силу с 01.07.2022 г.), данный институт претерпел существенные изменения, которые были обусловлены недостатками прошлого УПК РА и практикой применения соответствующих норм.

К числу таких недостатков и несовершенств, прежде всего, следует отнести ранее существовавшее такое правовое регулирование апелляционного и кассационного производств, которое привело к фактическому отождествлению данных форм судебного пересмотра³.

Это обстоятельство не могло не отразиться на качестве осуществления правосудия и эффективности пересмотра судебных актов.

В новом УПК РА институт пересмотра судебных актов включает четыре вида: пересмотр актов в апелляционном порядке, кассационном порядке, особом порядке и в исключительном порядке (ст. 352). Примечательно, что общим условиям (порядку) судебного пересмотра посвящена отдельная глава. При этом, закреплена модель, позволяющая разграничивать апелляционное производство от кассационного. Также предусмотрены основания для пересмотра не вступивших в законную силу актов *в особом порядке* для апелляционного, и отдельно –

¹ Статья было представлена на международной научно-практической конференции «Современный уголовный процесс: проблемы и тенденции развития», посвященной к 100-летию известного процессуалиста, основателя и первого зав. кафедрой уголовного процесса и криминалистики юридического факультета ЕГУ профессора А.М. Пивазяна (12 мая 2023г.).

² **Казинян Г.С.** Актуальные проблемы уголовно-процессуального законодательства в третьей Республике Армения (Сравнительно-правовое исследование). – Дис. д.ю.н., М., 2000; **Ռ.Մելիքյան, Ղ.Մելքոնյան** Վերաքննությունը և վճռաբեկությունը քրեական դատավարությունում. - Դասախոսություն. - Եր., 2009. - 48 էջ; **S.Սուրջյան** Վճռաբեկությունը որպես դատական ակտերի վերանայման ձև ՀՀ քրեական դատավարությունում. - Ի.գ.թ. ատենախ. սեղմագիր. - Եր., 2016. – 22 էջ; **Ս.Տերզիկյան** Վերաքննիչ դատական ատյանում քրեական արդարադատության իրականացման հիմնախնդիրները (իրավահանձնատական հետազոտություն). - Ի.գ.թ. ատենախ. սեղմագիր. - Եր., 2016. -22 էջ; **Головко Л.В.** Курс уголовного процесса. – 3-е изд., М.: Статут, 2021.

³ **Ավետիսյան Ս.Ս.** ՀՀ դատական համակարգի և քրեական դատավարության զարգացման հիմնախնդիրները (գիտազործնական ուղեցույց). - Եր.: ՀՌՀ, 2010. - էջեր 7-8, 35-36:

кассационного производства (статьи 352, 389, 394).

Наконец, проверка законности и обоснованности *вступивших в законную силу судебных актов* может осуществляться посредством *исключительного производства*.

Основаниями для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в исключительном порядке являются: фундаментальное нарушение прав и законных интересов обвиняемого, наличие новых обстоятельств и вновь открывшихся обстоятельств (ст. 403). Нетрудно заметить, что нарушение фундаментальных прав обвиняемого впервые отнесено к числу оснований пересмотра судебных актов в порядке в исключительного производства.

Кассационный суд свое конституционно-правовое назначение согласно нового УПК реализует в трех формах: 1) обычное кассационное производство; 2) особое кассационное производство; 3) исключительное кассационное производство. Следует отметить, что впервые четко классифицированы судебные ошибки на три группы: 1) обычные судебные ошибки; 2) серьезные ошибки и 3) ошибки фундаментального характера (ст. 376, 381, 403).

При этом, судебная ошибка или наличие фактического или правового обстоятельства, которое могло повлиять на правомерность судебного решения, является основанием для принятия протеста в производство, в случае, когда эти основания связаны с необходимостью обеспечения единообразного применения закона или иного нормативно-правового акта, или с опасностью серьезного нарушения существа правосудия. Детально регламентированы и другие условия принятия протеста в производство, а также требования, предъявляемые к составлению протеста (ст. 381, 382).

Законодатель дополнительно выделил процедуру *предварительного производства* (ст. 383), установив основания и сроки для возвращения протеста с целью устранения недостатков; основания для оставления протеста без рассмотрения; основания для отказа принятия протеста в производство и основания - для принятия протеста в производство.

Новый УПК допускает возможность рассмотрения протестов не только в устном, но и письменном порядке, что значительно ускорило в более разумные сроки выносить решения по существу.

Одним из достоинств нового УПК является закрепление в законе конкретных оснований, при наличии которых апелляция или кассационный суд вправе выйти за пределы оснований и доводов протеста (ч. 2 ст. 359). Именно по этому пути шла судебная практика Кассационного суда и до принятия нового закона. Тем самым на законодательном уровне судебный пересмотр включает некоторые элементы ревизионной модели «пересмотр (сверх жалобы)».

Новеллой является и возможность принесения *дополнительного протеста*, - в сроки, предусмотренные для опротестования судебного акта в кассационном порядке и соблюдении условий, отмеченных в ч. 3 ст. 355.

Кроме того, впервые закреплено важное положение о том, что Кассационный суд вправе отклонить ходатайство лица, принесшего кассационный протест об отказе протеста, если придет к выводу о том, что рассмотрение протеста может иметь фундаментальное значение для обеспечения единообразного применения закона или иного нормативно-правового акта, или для устранения фундаментального нарушения прав и свобод человека (ч. 4 ст. 358).

Одним из спорных оставался вопрос о том, обязана ли вышестоящая судебная инстанция в результате пересмотра судебного акта в своем решении оценивать и мотивировать все доводы протеста. В новом УПК (ч. 2 ст. 363) установлено, что те доводы, факты, необоснованность которых не может вызвать подозре-

ние у беспристрастного лица, оценке в судебном решении не подлежат.

Однако, при этом закреплена обязанность Кассационного суда при наличии в протесте определенных условий, в случае отказа принятия протеста в производство, мотивировать свое решение по каждому из этих оснований, перечисленных в ч. 2 (пункты 1-4) ст. 381 (ч. 3 ст. 383). К сожалению, в этой части практика нашего суда по ряду объективных причин (отсутствие достаточного количества судейских штатов, помощников судей, экспертов) несколько отстывает от законодательного требования.

Более детально регламентированы пределы прав и полномочий Кассационного суда, что способствует функциональному отграничению от апелляционного производства.

Особенностью кассационного производства является и то, что практически во многих случаях Кассационный суд вправе полностью или частично, не направляя дело на новое рассмотрение, выносить заменяющее (новое) решение (ст. 385-387)¹. Это очень важное положение, позволяющее избегать случаи излишнего круговорота уголовных дел из кассационной инстанции в нижестоящие суды. Например, согласно ч. 8 ст. 387, если суды при назначении наказания или обсуждения вопроса о целесообразности исполнения наказания не учли то или иное смягчающее или отягчающее обстоятельство, или другие данные о личности виновного, или опасность преступления, и это повлияло на назначение явно строгого или явно мягкого наказания, то Кассационный суд изменяет решение нижестоящих судов (без направления дела на новое рассмотрение), и руководствуясь общими принципами назначения наказания, смягчает или усиливает наказание, или иным образом решает вопрос об исполнении наказания.

Произошли существенные изменения и в части исключительного производства. Однако это тема отдельного обсуждения.

Можно продолжить перечислять достоинства и качественно новые подходы, заложенные в УПК РА. Однако, для обсуждения желаю выделить, на наш взгляд, ряд актуальных и дискуссионных вопросов относительно кассационного производства.

1) Открытым остается вопрос о том, как быть в случае, когда обвинительный приговор впервые выносится Апелляционным судом и обжалуется в кассационном порядке. Считаю, что в таком случае Кассационный суд должен протест принять в производство и проверить законность и обоснованность обвинительного приговора.

2) Действующее законодательство, по сравнению с Законом РА «О конституционном суде», не регламентирует вопрос о возможности изменения своих правовых позиций, изложенных в предыдущих постановлениях². Данный вопрос является актуальным в свете принятия нового уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства. По этому поводу имеется разъяснение по делу *Геворка Хнусяна* от 31.10.2014 г. относительно оснований для пересмотра предыдущих правовых позиций³.

3) Как отмечалось, пересмотр судебных актов осуществляется в пределах

¹ ՀՀ քրեական դատավարության նոր օրենսգրքի հայեցակարգային լուծումների, նորարարական մոտեցումների և հիմնական ինստիտուտների մեկնաբանման գործնական ուղեցույց: Եր., հուլիս, 2020. էջ 387:

² **Аветисян С.С.** Значение прецедентных решений Кассационного суда РА в контексте конституционно-правовых реформ // Судебная власть в Республике Армения в свете конституционно-правовых реформ. – Сб. мат. конф. – Ер.: «Айрапет», 2017. – С. 57.

³ Постановление Кассационного суда РА по делу *Геворка Хнусяна* ЕЭД / 0030/01/12 от 31 октября 2014 г.

основания и фактов, приведенных в протесте, за исключением случаев, предусмотренных в законе, позволяющих вышестоящим судам выходить за пределы протеста. На наш взгляд, к числу таких случаев следует относить и те обстоятельства, которые были предметом обсуждения в нижестоящих судах, но не приведены в кассационном протесте, однако связаны с развитием права. Полагаем, что данный подход будет созвучным и с тем положением нового УК РА, согласно которому допускается применение аналогии норм Общей части уголовного закона, если этим не ухудшается положение лица (ч. 3 ст. 4 УК РА).

4) Открытым и спорным остается вопрос следующего характера. Одним из оснований пересмотра судебных актов является постановление Конституционного суда РА (как новое обстоятельство), согласно которому примененное судом положение нормативно-правового акта признано противоречащим Конституции и недействительным, или же признано соответствующим Конституции, однако этому положению дано иное комментирование.

Согласно ч. 2 ст. 408 УПК, в результате пересмотра судебный акт не подлежит отмене при наличии серьезных доводов, свидетельствующих о том, что это обстоятельство не могло повлиять на исход дела.

Возникает вопрос: в случае признания Конституционным судом противоречащим Конституции нормы Особенной части уголовного закона (состава преступления), вправе ли Кассационный суд оставлять в силе вынесенные по такому делу решения судов, в том числе связанные с мерой пресечения – заключение под стражу, с той мотивировкой, что если обвиняемый на момент пересмотра находится на свободе, отрицательные последствия устранены, то нет необходимости отменять судебные акты.

По одному из таких уголовных дел¹ я остался при особом мнении, изложив свою позицию о том, что в таком случае судебные акты подлежат отмене.

Таким образом, как изменениями Конституции РА от 06.12.2015 г. (ст. 171), так и новым УПК РА роль и значение Кассационного суда в деле обеспечения единообразного применения законов и иных нормативно-правовых актов, а также устранения фундаментальных нарушений прав и свобод человека, значительно расширились.

Важно подчеркнуть, что прецедентные решения Кассационного суда, будучи наделенными признаком обязательности, должны обеспечивать предсказуемость правосудия, правовую определенность, наличие единой и эффективной судебной практики, возможность преодоления законодательных неточностей и пробелов.

¹ См.: Особое мнение судьи **С.С. Аветисяна** по делу Роберта Кочаряна и других (от 07.04.2023 г., ЫГ/0743/06/18) (пересмотр судебных решений, связанных с мерой пресечения на основании Постановления Конституционного суда РА от 26.03.2021 г., УГП-1586, признавшего ст. 300.1 УК РА 2003 г. противоречащей Конституции и недействительной).

FEATURES OF THE REVIEW OF JUDICIAL ACTS IN THE CASSATION PROCEDURE ACCORDING TO THE NEW CRIMINAL PROCEDURE CODE OF THE REPUBLIC OF ARMENIA¹

Serzhik Avetisyan

*Judge of the Criminal Chamber of the Court of Cassation of the RA,
Doctor of Law, Professor,
Honored Lawyer of the RA*

Based on a comparative legal analysis, the article discusses the specifics of the revision of judicial acts in cassation in the light of the new Criminal Procedure Code, highlights gaps in the Code, analyzes certain controversial issues related to cassation proceedings, suggests ways to improve legislation, as well as practical proposals for the application of relevant criminal procedure norms.

In the new Code of Criminal Procedure of the Republic of Armenia, the institution of review of judicial acts includes four types: review of acts by appeal, cassation procedure, special procedure and exceptional procedure. It is noteworthy that a separate chapter is devoted to the general conditions (procedure) of judicial review. At the same time, a model has been established that makes it possible to distinguish between appellate and cassation proceedings. There are also grounds for reviewing acts that have not entered into legal force in a special manner for appeal and, separately, for cassation proceedings.

It is important to emphasize that precedent decisions of the Court of Cassation, being endowed with the attribute of binding, must ensure the predictability of justice, legal certainty, the presence of a uniform and effective judicial practice, and the ability to overcome legislative inaccuracies and gaps.

¹ The article was reported at the international scientific and practical conference entitled "Modern Criminal Procedure: Current Issues and Development Trends" dedicated to the 100th anniversary of the founder and the first head of YSU Chair of Criminal Procedure and Criminology, renowned litigator, professor Harutyun Mushegh Pivazyun (12 may 2023).

ՎՃՌԱԲԵԿՈՒԹՅԱՆ ԿԱՐԳՈՎ ԴԱՏԱԿԱՆ ԱԿՏԵՐԻ ՎԵՐԱՆԱՅՄԱՆ ԱՌԱՆՁՆԱՀԱՏԿՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԸ ԸՍՏ ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ՆՈՐ ՔՐԵԱԿԱՆ ԴԱՏԱԿԱՐՈՒԹՅԱՆ ՕՐԵՆԱԳՐՔԻ¹

Սերժիկ Ավետիսյան

*«Վճռաբեկ դատարանի քրեական պալատի դատավոր,
իրավաբանական գիտությունների դոկտոր, պրոֆեսոր,
«Վաստակավոր իրավաբան»*

Հոդվածում իրավահամեմատական վերլուծության հիման վրա քննարկվում են վճռաբեկության կարգով դատական ակտերի վերանայման առանձնահատկությունները նոր քրեական դատավարության օրենսգրքի լույսի ներքո, առանձնացվում են օրենսգրքում առկա բացերը, վերլուծվում են վճռաբեկ վարույթին առնչվող առանձին վիճահարույց հարցեր, առաջարկվում են օրենսդրության կատարելագործման ուղիներ, ինչպես նաև քրեադատավարական համապատասխան նորմերի կիրառման գործնական առաջարկություններ:

«Վճռաբեկության նոր օրենսգրքում դատական ակտերի վերանայման ինստիտուտը ներառում է չորս տեսակ վերաքննության ընթացակարգ, վճռաբեկ ընթացակարգ, հատուկ ընթացակարգ և բացառիկ ընթացակարգ: Հատկանշական է, որ առանձին գլուխ է հատկացված դատական վերանայման ընդհանուր պայմաններին (ընթացակարգին): Միաժամանակ ստեղծվել է մոդել, որը հնարավորություն է տալիս տարբերակել վերաքննիչ և վճռաբեկ վարույթները: Հիմքեր կան նաև հատուկ կարգով օրինական ուժի մեջ չմտած ակտերը վերանայելու բողոքարկման և առանձին-առանձին՝ վճռաբեկ վարույթի համար:

Կարևոր է ընդգծել, որ Վճռաբեկ դատարանի նախադեպային որոշումները, օժտված լինելով պարտադիր լինելու հատկանիշով, պետք է ապահովեն արդարադատության կանխատեսելիությունը, իրավական որոշակիությունը, միասնական և արդյունավետ դատական պրակտիկայի առկայությունը, օրենսդրական անձտությունները և անձտությունները հաղթահարելու կարողությունը և բացերը:

Ключевые слова: *судебный пересмотр, кассация, кассационный протест, основания протеста, фундаментальные нарушения прав обвиняемого, исключительное производство.*

Key words: *judicial review, cassation, cassation protest, grounds of protest, fundamental violations of the rights of the accused, exclusive proceedings.*

Բանալի բառեր՝ *դատական վերանայում, վճռաբեկություն, վճռաբեկ բողոք, բողոքի հիմքերը, մեղադրյալի իրավունքների հիմնարար խախտումները, բացառիկ վարույթ:*

¹ Հոդվածը զեկուցվել է «Ժամանակակից քրեական դատավարությունը՝ արդի հիմնախնդիրները և զարգացման միտումները» խորագրով միջազգային գիտագործնական համաժողովում՝ նվիրված ԵՊՀ քրեական դատավարության և կրիմինալիստիկայի ամբիոնի հիմնադիր և առաջին վարիչ, անվանի դատավարագետ պրոֆեսոր Հարություն Մուշեղի Պիվազյանի 100-ամյակին (12 մայիսի 2023 թ.):